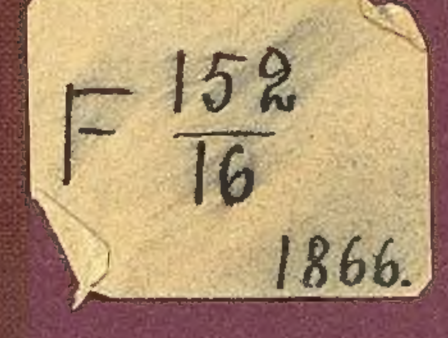
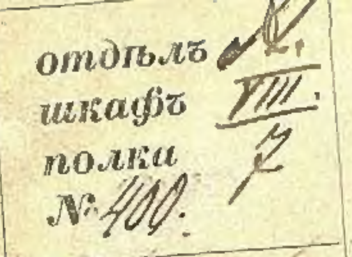




СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

СЪ 10 ПО 19 СЕНТЯБРЯ 1866 ГОДА.

КОСТРОМА.

ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1867.

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

СЪ 10 ПО 19 СЕНТЯБРЯ 1866 ГОДА.

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ, КОЛОГРИВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Съ 10 по 19 сентября 1866 года.

1) 1866 года сентября 10 дня, г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства и гласные Кологривскаго У. З. собранія въ числѣ 12 человѣкъ, прибывъ въ земское собраніе и имѣя въ виду, что число явившихся гласныхъ превышаетъ необходимое количество, указанное 42 ст. полож. о зем. чрежд., *Постановили:* Открыть Кологривское уѣздное земское обраніе.

Слѣдуютъ подписи: предсѣдателя Ф. Крѣпишъ; гласныхъ: . Котенина, Д. Салькова, М. Звонова, А. Волженскаго, , А. Птицына, Св. І. Краснухина, Ѳ. Смирнова, В. Григорьева, И. Копосова, Св. І. Кандорскаго, лѣсничаго Гумовгаго, І. Данилова и І. Петрова. За тѣмъ прибыли въ собрае св. П. Колибринъ, св. Л. Лебедевъ, П. Ѳедоровъ, И. Ошадинъ, С. Ефимовъ, В. Григорьевъ, І. Леоновъ, І. Даниловъ, В. Постниковъ и И. Сальковъ.

2) Гласные Кологривскаго земскаго собранія, по откры-

тіи своихъ засѣданій заявили, что они желаютъ оставить въ должности секретаря собранія прежде избраннаго М. И. Котенина.

3) Н. Ѳ. Пяткинъ заявилъ объ отказѣ своемъ быть въ числѣ гласныхъ Кологривскаго земскаго собранія. Опредѣлили: Составить о семъ постановленіе, поручивъ вмѣстѣ съ этимъ предсѣдателю собранія предложить принять на себя званіе гласнаго г. инженеръ штабсъ-капитану Михаилу Яковлевичу Жохову, избранному въ гласные на съѣздѣ землевладѣльцевъ, но отказавшемуся отъ участія въ засѣданіяхъ по Кологривскому уѣзду по случаю избранія его предварительно того въ гласные Ветлужскаго земскаго собранія.

4) На таковое распоряженіе собранія г. штабсъ-капитанъ Жоховъ изъявилъ свое согласіе и вступилъ въ число гласныхъ Кологривскаго земскаго собранія.

5) Имѣя въ виду, что за поступленіемъ въ гласные г. Жохова, землевладѣльцы не имѣютъ своихъ представителей въ томъ числѣ, какъ указано въ росписаніи, приложенномъ къ полож. о земск. учрежден., признанъ былъ въ числѣ гласныхъ предсѣдатель собранія Кологривскій уѣздный предводитель дворянства подполковникъ Ѳедоръ Егоровичъ Крѣпинъ, избранный и отказавшійся вмѣстѣ съ г. Жоховымъ.

6) Кологривское уѣздное земское собраніе, желая приступить къ повѣркѣ суммъ и отчетовъ Кологривской уѣздной земской управы, *Постановили*: Избрать для сего особую коммисію изъ гласныхъ: священника Кандорскаго, А. Волженскаго, А. Гумовскгао, св. І. Краснухина съ тѣмъ, чтобы они о своихъ дѣйствіяхъ по оказанному предмету представили собранію, съ своимъ заключеніемъ.

7) Кологривская земская управа представила на усмо-

трѣніе собранія полученную ею просьбу Кологривскаго купца Ивана Успенскаго и крестьянъ Макарьевскаго уѣзда Павлова и Горохова, объ освобожденіи сплавленныхъ ими лѣсовъ отъ налога на земскія повинности,—считая одни налогъ этотъ обременительнымъ, другіе—ссылаясь на то, что нѣкоторые изъ нихъ просителей кортомщики, а потому не знаютъ, съ кого слѣдовало бы взыскать означенныя деньги: съ кортомщика, или съ владѣльца дачи. *Постановили:* такъ какъ по опредѣленію собранія налогъ этотъ долженъ быть взимаемъ со сплавляемаго лѣса согласно билетамъ, выданнымъ изъ полицейскаго управленія, и слѣдовательно съ лицъ, выправляющихъ эти билеты, какъ и поступила, впрочемъ, управа и какъ равно полагаетъ собраніе принять къ руководству на будущее время, объяснивъ впрочемъ управѣ, что подобныя жалобы по всей вѣроятности возникли потому, что управа не озаботилась своевременно распубликовать о совершенно новомъ способѣ налога, взимаемаго съ лѣсныхъ дачъ по Кологривскому уѣзду: по чему на будущее время поручить управѣ въ подобныхъ случаяхъ быть предусмотрительнѣе; о состоявшемся же постановленіи увѣдомить просителей.

8) Земская управа представила собранію о томъ, что въ слѣдствіе порученія собранія по поводу возникшей жалобы отъ старшины Николо-Поломской волости объ отягощеніи крестьянъ его волости неравномѣрно съ прочими поправкою моста чрезъ р. Юросъ на Макарьевскомъ торговомъ трактѣ, отстоящемъ отъ означенной волости въ 100 верстахъ, она производила дознаніе, при чемъ по справкѣ оказалось, что мостъ этотъ отнесенъ къ обязанности крестьянъ Георгіевской волости, которыми оный и исправляется, *Постановлено*: принять о семъ къ свѣдѣнію.

9) Кологривская уѣздная земская управа представила собранію мнѣніе свое объ освобожденіи отъ налога на земскія повинности оптоваго склада Кологривской купчихи Лебедевой, съ приложеніемъ прошенія означенной Лебедевой, изъ

коего видно, что складъ этотъ, хотя и былъ заявленъ, но продажи не производилъ, въ доказательство чего представлено управою отношеніе г. младшаго помощника акцизнаго надзирателя Карташова, подтверждающаго вполнѣ изложенное управою. *Постановили*: Объяснить управѣ, что такъ какъ складъ купчихи Лебедевой открытъ не былъ, то слѣдовательно на самомъ дѣлѣ вовсе не существовалъ, а потому и просьба Лебедевой, какъ совершенно законная, должна быть уважена.

10) Читанъ былъ въ собраніи докладъ учетной коммисіи, въ коемъ выражено, что по поводу открытыхъ коммисіею безпорядковъ въ управѣ, должны быть немедленно приняты мѣры къ отвращенію ихъ и, ежели дѣятельность г. предсѣдателя и члена управы Салькова несоотвѣтствуютъ требованіямъ закона и указаніямъ собранія, то дѣятельность третьяго члена Звонова, кромѣ того, что положительно безполезна, явно вредна, потому что онъ, Звоновъ, расходовалъ земскія суммы безъ всякихъ опредѣленныхъ отчетовъ и къ дѣламъ земства примѣшиваетъ свои торговые барыши. (*) По прочтеніи этого доклада предложены были предсѣдателемъ собранія слѣдующіе вопросы:

1) Соглашается ли собраніе по тѣмъ выводамъ и заключеніямъ, которые сдѣланы коммисіею, повѣрявшею отчеты Кологривской уѣздной управы?

2) Признаетъ ли собраніе слѣдующимъ, чтобы подвергнутъ былъ баллотировкѣ вопросъ: Ходатайствовать, или нѣтъ объ оставленіи на службѣ членовъ управы?

По означеннымъ двумъ вопросамъ собраніе высказалось утвердительно.

11) Членъ управы Звоновъ просилъ собраніе выдать ему копію съ доклада коммисіи, о чемъ предложенъ былъ

(*) Подробности этого доклада изложены въ постановленіи собранія № 15.

также председателемъ вопросъ собранію, которое большинствомъ семнадцати голосовъ противъ одного признало просьбу Звонова неподлежащею къ удовлетворенію, имѣя въ виду, что работы коммисіи, а равно и сдѣланные ею всѣ выводы и заключенія, до составленія по сему собраніемъ постановленія, принадлежатъ не столько собранію, сколько лицамъ, составлявшимъ коммисію.

12) За симъ произведена была по 2-му вопросу баллотировка, при чемъ о купцѣ Звоновѣ 13 противъ 7 голосовъ признано ходатайствовать объ удаленіи изъ членовъ управы, а Д. Салькова 11 противъ 9 голосовъ, оставить на службѣ.

13) Собраніемъ поручено было М. Котенину, В. Постникову, А. Волженскому и председателю Ф. Крѣпишу, при членѣ управы Д. Сальковѣ, произвести личный осмотръ Кологривской уѣздной земской больницы, которые, по осмотрѣ донесли собранію слѣдующее:

1) Помѣщеніе хотя и удобно, но очень грязно. 2) При больницѣ имѣется стряпка, которая занималась и печеніемъ хлѣба, стало быть выводъ эконома денегъ на закупленный имъ печеный хлѣбъ, не правильный. 3) По отчетамъ больницы показано: употреблено березовыхъ дровъ, за которыя выдавалось по 1 руб. 10 коп. за сажень, тогда какъ въ г. Кологривѣ высшая цѣна за сухія березовыя дрова до 1 рубля; а сверхъ сего, на дворѣ дома, занимаемаго больницею, нашли полѣницу гнилыхъ еловыхъ дровъ, стоющихъ по мѣстнымъ цѣнамъ не болѣе 35 коп. за сажень, и много сосновыхъ дровъ, березовыхъ же очень мало. 4) Завѣдывалъ хозяйственною частію больницы Кологривскій мѣщанинъ Бѣлозеровъ, племянникъ члена управы Звонова, чѣмъ и доказываются удобства для Бѣлозерова выводить цѣны на поставляемые имъ матеріалы для больницы совершенно по своему усмотрѣнію.

14) Членъ управы Мина Звоновъ представилъ собранію разъясненіе противъ выводовъ учетной коммисіи, слѣдующаго содержанія:

Собраніе, по выслушаніи изложенныхъ купцомъ Звоновымъ обстоятельствъ, опредѣлило:

1) Изъ постановленія коммисіи видно, что сынъ мой будто бы поставлялъ какой то матеріалъ, между тѣмъ какъ послѣдній поставщикомъ для управы не былъ, чего и по дѣламъ управы не видно.

1) Г. Звоновъ пишетъ въ своемъ разъясненіи, будто по дѣламъ управы не видно, что сынъ его былъ поставщикомъ матеріаловъ для управы; но справедливость этого вывода коммисіи явствуетъ изъ приходорасходной книги, въ которой сынъ г. Звонова, торгующій отъ него по довѣренности, росписался.

2) Устройство мостовъ произведено мною не самовольно, какъ выражается коммисія, а по порученію земской управы, привести ихъ въ надлежащій порядокъ хозяйственнымъ образомъ, въ чемъ руководствовалась послѣдняя вѣроятно правилами для земскихъ учрежденій, указанными въ 102 ст. и дѣйствія мои по этому предмету признала правильными.

2) Устройство мостовъ дѣйствительно было поручено управою г. Звонову по постановленіямъ управы, въ которыхъ ясно сказано, чтобы онъ представилъ свои соображенія по этому предмету, что г. Звоновымъ исполнено не было. Кромѣ того г. Звоновъ вовсе не упоминаетъ въ своемъ донесеніи отъ 28 іюня управѣ, которымъ онъ проситъ о выдачѣ ему денегъ за устройство моста, что у него остались снасти, стоющія по его записной книжкѣ, представленной собранію, 7 руб. 80 коп., и они въ число имущества земства не записаны, равнымъ образомъ оставлено безъ вниманія обстоятельство о томъ, что г. Звоновъ тѣмъ же отношеніемъ въ управу просилъ о выдачѣ тѣхъ 5 рублей, которые слѣдуютъ къ отдачѣ только по наступ-

леніи зимы, точно также, какъ и со стороны управы не разъяснена причина неправильной и несвоевременной выдачи г. Звонову тѣхъ денегъ.

3) Постановленія земской управы, между прочимъ подписанныя и мною, по устройству мостовъ на р. Воймасѣ и Княжой 16 и 18 мая, нисколько не даютъ повода коммисіи дѣлать заключенія о томъ, а) что по устройству на означенные мосты отправлялась я въ одинъ будто бы разъ, лишенъ былъ возможности сдѣлать туда въ одинъ день 100 верстъ (на разстояніи Янги отъ гор. Кологрива) б) Что я подписывалъ журналы тѣ не читавши и в) Что по этому я даже не понимаю своихъ обязанностей. Все это разъясняется тѣмъ, что подписавши постановленіе 16 мая по устройству моста на р. Воймасѣ, я отправился туда немедленно и въ тотъ же день, такъ какъ дѣло не терпѣло отлагательства и тутъ, исполнивши сдѣланное мнѣ порученіе, я возвратился въ г. Кологривъ и здѣсь не лишенъ былъ возможности подписать постановленіе и 18 мая по устройству моста на рѣкѣ Княжой, слѣдовательно по означеннымъ предметамъ мною сдѣланы были двѣ поѣздки, а по этому въ теченіе не одного дня, какъ говоритъ коммисія, а въ те-

3) Коммисія сдѣлала основательно выводъ, что для устройства мостовъ сдѣлана была одна поѣздка, ибо 16 мая было постановленіе о мостѣ на р. Воймасѣ, который отъ Кологрива 100 верстъ, и по тому же тракту, только въ 20 верстахъ отъ Кологрива, отстоитъ мостъ на р. Княжой, то по состоянію нашихъ дорогъ и по медленной ѣздѣ на обывательскихъ лошадяхъ, не было физической возможности отъ 1 до 18 мая сдѣлать 200 в. и еще сдать работу моста; это предположеніе еще болѣе подтверждается тѣмъ, что г. Звоновъ матеріалы для моста отправлялъ изъ гор. Кологрива, откуда были и нѣкоторые рабочіе, которымъ тѣмъ болѣе не было возможности поспѣть туда въ столь короткое время.

ченіи двоихъ сутокъ, да и Япга отстоитъ отъ г. Кологрива не во 100, а около 80 верстъ.

4) Въ расходахъ своихъ по оконченнымъ порученіямъ управѣ мною отданъ былъ надлежащій отчетъ, что доказывается находящимися при дѣлахъ управы подписками крестьянъ, принявшихъ на себя устройство сказанныхъ мостовъ, изъ которыхъ одна въ полученіи крестьянами за работу 245 рублей, если и писана моей рукой, то по неимѣнію никого изъ грамотныхъ крестьянъ, подписана по просьбѣ послѣднихъ крестьянскимъ сыномъ деревни Мантурова, Николаемъ Минѣевымъ, что можетъ подтвердиться и дознаніемъ; сумма же, показанная въ этой роспискѣ въ расходѣ и выданная какъ уже потраченная мною, не превышаетъ на 5 руб. дѣйствительную сумму моего расхода. Это объясняется даже и смысломъ самой росписки въ полученіи денегъ крестьянами 245 рублей, по которой остальные 5 рублей, слѣдующіе къ выдачѣ за работу крестьянамъ, удержалъ до наступленія зимняго времени, на случай обезпеченія исправнаго содержанія моста, каковыя по наступленіи срока, въ слѣдствіе какой либо неисправности со стороны крестьянъ, принявшихъ на себя устройство моста на р. Ипгѣ и должны поступить отъ меня

4) Хотя г. Звоновъ и говоритъ, что имъ управѣ отданъ надлежащій отчетъ, но онъ въ дѣлахъ управы не оказался; все же то, что г. Звоновъ представилъ, состоитъ въ роспискахъ сомнительнаго свойства и частной тетради г. Звонова для записки расходовъ, которая сама за себя говоритъ не въ пользу г. Звонова и дала собранію предметъ для большаго разсужденія, отнимавшаго время для другихъ, важнѣйшихъ, занятій.

обратно въ управу и въ свое время.

5) Облекать расходы свои по означеннымъ порученіямъ въ какую либо еще другую законную форму и по нимъ заключать съ кѣмъ либо условія и контракты, мнѣ небыло вмѣнено въ обязанность и земскою управою.

5) Земская управа, какъ пишетъ г. Звоновъ, не вмѣнила ему въ обязанность заключать условія и контракты, это справедливо, ибо ни управа, ни земское собраніе не могли предположить, что лицо, уполномоченное отъ земства такимъ довѣріемъ, какъ г. Звоновъ, будетъ ссылаться на то, что ему не было внушено то, что требуется уже по закону и г. Звоновъ даже по настоящее время не представилъ отчета въ томъ, что именно сдѣлано и въ чемъ состояло исправленіе мостовъ и не потребуютъ ли они вскорѣ новаго ремонта.

6) Что касается до забранныхъ въ канцелярію матеріаловъ, этотъ совершенно выводъ комнѣ не относится, а прямо къ г. предсѣдателю управы, которому канцелярія вручена, а я самъ по лавкѣ съ давняго времени не занимаюсь, а предоставилъ сыну въ полное его распоряженіе и по торговлѣ этой цѣнности товара ничего не знаю.

6) Ссылка г. Звонова, что до него не касается обстоятельство объ забранныхъ въ канцелярію матеріалахъ, и что будто въ этомъ вина предсѣдателя, то конечно нельзя не согласиться, что въ этомъ дѣлѣ г. предсѣдатель не правъ; но на него теперь легко свалить всякую вину, ибо его нѣтъ на лицо, а незнаніе цѣнъ человѣкомъ, незанимающимся торговлею, еще не есть преступленіе,—здѣсь точно также вина лежитъ на томъ, который съ умысломъ для своихъ расчетовъ возвышалъ цѣны, пользуясь слѣпымъ довѣріемъ предсѣдателя управы.

7) Упорства же съ моей стороны въ дачѣ отвѣтовъ на предлагаемые мнѣ вопросы членамъ коммисіи и земскому собранію съ моей стороны не было и, на всѣ предлагаемые вопросы, мною даваемы были отвѣты, которые казались по чему то неясными для зем. собранія, въ слѣдствіе чего я и просилъ собраніе съ учета коммисіи выдать мнѣ копію для составленія надлежащаго разъясненія, получить каковую и по настоящее время я неудостоенъ собраніемъ; а что касается до памятной книжки, то не знаю, по чему она и пріобщена къ числу бумагъ управы; въ этой книжкѣ я только и писалъ для себя, а потому и о грамотности ея нисколько не заботился.

7) По предмету подачи отвѣтовъ собранію на разные вопросы по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ, хотя г. Звоновъ и пишетъ, что съ его стороны не было упорства, но какъ же назвать иначе дѣйствія члена управы, который на всѣ вопросы председателя и другихъ членовъ собранія, отвѣчалъ: «не знаю» и даже на вопросъ: состоитъ ли онъ въ одномъ капиталѣ съ сыномъ, отвѣтилъ; «спросите его, я ничего не знаю; у меня все написано, все есть въ отчетѣ.»

За тѣмъ по дѣлу сему состоялось слѣдующее постановленіе:

15) Кологривское уѣздное земское собраніе слушали записку коммисіи, избранной собраніемъ для повѣрки дѣйствій Кологривской уѣздной земской управы, изъ коей видно, что по приходорасходнымъ книгамъ движеніе всѣхъ суммъ означено подробно; каждая статья, показанная въ расходѣ. подписана получавшими по оной; излишнихъ расходовъ, за нѣкоторыми исключеніями, напр. объ употребленныхъ членомъ управы купцомъ Звоновымъ на постройку мостовъ суммъ и показанныхъ въ полученіи сыномъ его Дементьемъ Звоновымъ, за поставленный въ управу матеріалъ, не видно. Что касается до издержекъ по поводу разъѣздовъ въ уѣздъ гг. членовъ управы, то коммисія не могла не придти къ заключенію о томъ, что

сумма эта крайнѣ ничтожна, а именно: по этому поводу израсходовано г. Сальковымъ 8 руб. 90 к., г. Трепюхинымъ 9 руб. 35 коп. и г. Звоновымъ 28 руб. 30 копѣекъ.

За тѣмъ, приступая къ разсмотрѣнію исполненія управою возложенныхъ на нее порученій Уѣзднымъ собраніемъ, видно: а) Свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ собраны и по нимъ составлена особая вѣдомость, а вмѣстѣ съ тѣмъ собранію представлена записка управы о предположеніяхъ ея къ правильному устройству продовольственной части уѣзда, но при этомъ коммисія не могла не замѣтить, что хотя постановленіемъ прошлаго собранія и поручено было управѣ черезъ одного изъ своихъ членовъ обревизовать лично хлѣбные магазины, но это исполнено не было и управа ограничилась одними свѣдѣніями изъ волостныхъ правленій, нисколько ихъ не провѣривши, такъ что изъ тѣхъ правленій и обществъ, откуда свѣдѣній не представлено, таковыхъ вовсе нѣтъ,—равно, въ случаѣ увѣдомленія обществами о ненахожденіи хлѣба совершенно въ магазинахъ, управою нисколько не было разобрано причинъ и виновныхъ въ его истребленіи б) Относительно свѣдѣній о земляхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, управою обязанность эта исполнена слѣдующимъ образомъ: хотя и составлена вѣдомость всѣхъ земель уѣзда, съ указаніемъ каждаго свѣдѣнія особо, но точныхъ свѣдѣній, или даже такихъ, которыя необходимы для земской росписи, находится въ управѣ только отъ ¼ части владѣльцевъ, отъ остальныхъ же, равно и о всѣхъ земляхъ казеннаго вѣдомства и состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, таковыхъ свѣдѣній вовсе нѣтъ и, мало того, имѣемыя свѣдѣнія отъ помянутыхъ 81 владѣльца, заимствованы изъ представленныхъ самими владѣльцами, безъ всякой повѣрки управою, которою самою непосредственно свѣдѣній никакихъ не собрано, не смотря на то, что необходимость таковыхъ свѣдѣній сознана была еще первымъ земскимъ собраніемъ въ мартѣ 1865 года и подтверждена вторымъ собраніемъ въ сентябрѣ того же года, а равно на таковую не-

обходимость указано въ постановленіи прошлаго губернскаго собранія по поводу несогласія г. губернатора съ раскладкою, сдѣланною по Кологривскому уѣзду.

Далѣе, по подводной повинности, изъ собранныхъ управою свѣдѣній о количествѣ разъѣздовъ членовъ полиціи и разсыльныхъ видно, что за полугодіе почти половина всей израсходованной по сему предмету суммы пала на развозъ конвертовъ чиновъ полиціи, отправляемыхъ не въ очередь земской почты, но какъ экстренныхъ. Управа, какъ видно, сознавала это зло, но вся дѣятельность ея ограничилась составленіемъ представленной по сему случаю объяснительной записки, о чемъ хотя и состоялось особое постановленіе собранія для принятія мѣръ къ прекращенію такихъ безпорядковъ, (*) но по мнѣнію коммисіи управа, не ожидая очереднаго собранія, могла сама изыскать способы прекратить это зло, чего, впрочемъ, сдѣлано не было. За тѣмъ по устройству въ уѣздѣ медицинской части и охраненію народнаго здравія, дѣятельность управы также положительно слаба, не смотря на то, что въ уѣздѣ, въ теченіи года, существовало нѣсколько случаевъ развитія тифозной горячки, равно во многихъ мѣстностяхъ уѣзда усиленно дѣйствуетъ венерическая болѣзнь, между тѣмъ управою, какъ видно, только два раза былъ командированъ врачъ, изъ которыхъ одинъ разъ сопровождалъ его членъ управы Сальковъ, при чемъ поѣздка ихъ ограничилась гигіеническими совѣтами, но дѣйствительныхъ мѣръ къ прекращенію болѣзни, какъ напр. отдѣленія зараженныхъ въ особое чистое помѣщеніе, командированія къ нимъ фельдшера, снабженія необходимыми медикаментами, и т. п., исполнено не было, а между тѣмъ, хотя уже первымъ земскимъ собраніемъ сознана была необходимость имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ двухъ врачей, фельдшеровъ и оспопрививательницъ, управою также это опредѣленіе земскаго собранія оставлено

(*) Постановленіе это помѣщено подъ № 10.

было совершенно безъ всякаго вниманія на столько, что изъ всего штата медицинскихъ чиновъ, управа успѣла пріискать одного только фельдшера, да и тотъ, впрочемъ, оказался нетрезваго поведенія и былъ удаленъ въ скоромъ времени, съ выдачею однако ему содержанія за время его служенія, не приносившаго земству никакой пользы.

Что касается больницы, то и здѣсь замѣчено было членами коммисіи слѣдующее: расходъ суммы по нѣкоторымъ статьямъ, въ количествѣ 11 руб. 32 коп., коммисія нашла по меньшей мѣрѣ весьма сомнительнымъ, если не положительно ложнымъ, основываясь на повѣркѣ продовольственной книги съ порціонными требованіями врача. Въ этой книгѣ, наприм., съ 14 февраля по 11 марта, значится отпущенныхъ снѣтковъ для продовольствія больныхъ 1 пудъ ½ ф. на сумму 6 руб. 48 коп. Въ порціонномъ же требованіи врача съѣстныхъ припасовъ для продовольствія больныхъ видно, что для больныхъ на 1-й порціи состоящихъ, снѣтковъ отпущено не было. Такимъ способомъ обнаруживается, что съ 14 февраля по 11 марта, 1 пудъ ½ фун. снѣтковъ, по цѣнѣ 16 коп., за фунтъ всего на 6 руб. 48 коп., не было отпущено и управа выдала деньги неправильно. Были ли дѣйствительно отпущены экономомъ снѣтки въ остальномъ количествѣ, т. е. 30¼ фун. на сумму 4 руб. 34 коп., въ этомъ коммисія находитъ сомнѣніе и повѣрить не можетъ потому, что требованій врача по 15 февраля при управѣ и въ больницѣ не находится. Далѣе, въ порціонномъ требованіи врача значится, что 15, 16 февраля и 21, 22 и 23 апрѣля число больныхъ было въ меньшемъ количествѣ противъ записи г. экономомъ, именно на 5 человѣкъ, состоящихъ на 3-й порціи, управа же, выдавъ деньги сполна, по требованію эконома, не обратила вниманія на документъ подъ руками, именно на порціонное требованіе врача. Кромѣ того въ числа 16. 17 и 18 февраля для 25 человѣкъ г. экономомъ отпущено было хлѣба печенаго дурнаго качества, и за этимъ управа слѣдить не сочла нужнымъ. За

тѣмъ правдивая книга больницы съ генваря по сентябрь никѣмъ изъ членовъ управы не подписана и вѣроятно не была свидѣтельствована; вообще отчетность по больницѣ неудовлетворительна, и управою никакой особой записки о состояніи и потребностяхъ больницы не составлено. Независимо отъ такихъ выводовъ коммисіи по отчетамъ и суммамъ Кологривской уѣздной больницы, собраніемъ поручено было нѣкоторымъ изъ гг. гласныхъ обревизовать лично больницу, при чемъ найденъ былъ также цѣлый рядъ злоупотребленій экономомъ Бѣлозеровымъ, о чемъ впрочемъ и состоялось особое постановленіе означенныхъ гласныхъ, которое собраніе полагаетъ пріобщить къ дѣлу для представленія въ Костромское губернское земское собраніе. За симъ коммисія разсматривала постановленія управы, въ которыхъ также найдены были слѣдующія упущенія: 1) Нѣкоторыя постановленія по распоряженіямъ 1865 года написаны были въ 1866 году, такъ что отпускъ суммъ и другія дѣйствія управы производились безъ постановленій. Далѣе, всѣ постановленія эти, за ничтожными исключеніями, подписаны всѣми членами управы, между прочимъ М. П. Звоновымъ, не смотря на его дальныя поѣздки, такъ что изъ этого трудно видѣть, когда именно г. Звоновъ ѣздилъ въ уѣздъ, а если и ѣздилъ, то неизвѣстно почему считалъ себя какъ бы присутствующимъ въ управѣ. За симъ порученія, данныя г. Звонову по поводу осмотра моста на р. Воймасѣ и представленія предварительно его устройства своихъ соображеній, исполнено г. Звоновымъ не было, который, по окончаніи работъ и израсходованіи суммъ донесъ управѣ только о выдачѣ ему потраченныхъ изъ своей собственности денегъ для такаго устройства, что управою и исполнено въ точности; равно какъ отпущены ему прогонныя деньги за 4 будто бы поѣздки. Изъ наряда же постановленій видно, что постановленіе по устройству моста на р. Воймасѣ состоялось 16 мая, на р. Княжой 18 мая, оба постановленія подписаны г. Звоновымъ, а потому вѣроятнѣе предполагать, да и какъ должно

было сдѣлать, въ видахъ сбереженія интересовъ земства, на оба моста отправлялся Звоновъ въ одинъ разъ, но прогоны вывелъ за каждую поѣздку особо, потому что Воймасъ отстоитъ отъ гор. Кологрива въ 100 вер.: съѣздить туда и сдѣлать распоряженіе въ теченіи одного дня, г. Звоновъ не могъ имѣть никакой физической возможности. Далѣе самые расходы по устройству означенныхъ мостовъ, произведенные купцомъ Звоновымъ, не имѣютъ никакой видимой законной формы; подряды сданы по нимъ безъ всякихъ контрактовъ, выдача денегъ произведена по безграмотно писанной книжкѣ, имѣвшейся у г. Звонова и имъ непосредственно заведенной, которая не уяснить, а только сбить можетъ при произведеніи ему учета; далѣе росписка въ полученіи денегъ на сумму 245 руб. писана рукою Звонова; на конецъ, къ довершенію дальнѣйшаго безпорядка, при всемъ этомъ самая сумма, какъ уже потраченная к. Звоновымъ, превышаетъ дѣйствительную сумму его расхода, потому что к. Звоновъ обусловился, наприм., съ рабочими по устройству моста на р. Ягѣ, выдать имъ по окончаніи работъ 240 руб. Работы эти окончены въ іюнѣ мѣсяцѣ, а 5 рублей додать по наступленіи зимняго пути; за тѣмъ, объ 11 руб. 80 коп. нѣтъ ясной видимости, куда эта сумма израсходована. Кромѣ того, коммисіею замѣчено, что управою не было дѣлаемо должнаго сбереженія въ покупкѣ канцелярскихъ принадлежностей и другихъ предметовъ по хозяйству управы, именно,—все эти матеріалы забирались изъ лавки его же Звонова, по чему коммисія, соображая выставленныя за товары цѣны съ дѣйствительною ихъ стоимостію, находитъ это крайне неблаговидным, потому что не слѣдуетъ члену управы соединять свою служебную дѣятельность со своими торговыми барышами, а потому коммисія изъ всего изложеннаго выше полагаетъ, что такого рода безпорядки по Кологривской уѣздной управѣ болѣе терпимы быть не могутъ и, ежели дѣятельность предсѣдателя и члена г. Салькова не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и собранія, то дѣятель-

ность к. Звонова, кромѣ того, положительно безполезна, а потому *Постановили*: Соглашаясь вполнѣ съ доводами коммисіи о вышеизложенномъ, представить, согласно 117 ст. полож. о земск. учрежд. на усмотрѣніе Костромскаго губернскаго земскаго собранія со всѣми слѣдующими для видимости приложеніями и заключеніемъ, что по мнѣнію Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, членъ управы, купецъ Звоновъ, какъ положительно доказавшій себя неблагонамѣреннымъ на службѣ, въ земской управѣ оставаться не долженъ.

Читано было въ собраніи отношеніе г. начальника Костромской губерніи относительно устройства продовольственной части уѣзда, слѣдствіемъ чего состоялось слѣдующее постановленіе:

16) Кологривское уѣздное земское собраніе, при прочтеніи сообщенія г. начальника Костромской губерніи съ приложеніемъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 іюня 1866 года за № 142, о принятіи мѣръ къ охраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами, единодушно высказались, что и Кологривскій уѣздъ въ этомъ случаѣ не составляетъ исключенія изъ общаго правила самовольной растраты сельскими обществами хлѣбныхъ запасовъ, а потому полагаетъ, что по крайней мѣрѣ по Кологривскому уѣзду относительно устройства магазиновъ и порядка храненія и раздачи изъ нихъ хлѣба, слѣдовало бы принять нижеслѣдующія правила.

1) Хлѣбный магазинъ долженъ быть одинъ для всей волости и находиться при волостномъ правленіи въ извѣстномъ разстояніи отъ жилыхъ строеній, на случай опасности отъ пожара. Такое соединеніе хлѣбныхъ запасовъ всѣхъ обществъ въ одинъ запасъ цѣлой волости необходимо потому, что оно съ одной стороны облегчаетъ порядокъ храненія хлѣба, такъ какъ здѣсь потребуется не отдѣльный смотритель по каждому магазину, какъ было до сего и для храненія хлѣба не пред-

ставится необходимымъ имѣть нѣсколько въ разныхъ мѣстахъ устроенныхъ помѣщеній, которыя безъ исключенія вездѣ въ уѣздѣ деревянныя и требующія потому ремонта, по достаточно будетъ одного, или весьма немногихъ амбаровъ, которые безъ значительныхъ расходовъ, въ свободное отъ работъ крестьянъ время, могутъ быть съ удобствомъ выбраны даже изъ нынѣ существующихъ по обществамъ хлѣбныхъ магазиновъ, изъ которыхъ найдутся по большей части довольно прочно и обширно устроенные амбары, или таковые могутъ быть проданы всѣ на мѣстѣ, а на вырученные деньги поставленъ вновь одинъ обширный магазинъ. При устройствѣ же одного такого помѣщенія для хлѣба по цѣлой волости явится возможность имѣть за порядкомъ храненія запаснаго хлѣба постоянный и неослабный надзоръ, что при раскиданности въ настоящее время мѣстъ таковаго храненія было почти не мыслимо.—А потому признавая необходимымъ соединить запасы хлѣба, находящіеся въ волости, въ одинъ магазинъ, собраніе полагаетъ слѣдующимъ опредѣлить срокъ перехода отъ прежняго къ новому порядку, назначивъ таковой не долѣе двухъ лѣтъ, дабы дать все таки возможность крестьянамъ избрать удобное время и безъ особеннаго отягощенія произвести перевозку и устройство хлѣбныхъ магазиновъ на новыхъ мѣстахъ.

2) За тѣмъ собраніе, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ обществахъ хлѣбъ разобранъ частію и даже весь вполнѣ, въ другихъ же находится въ цѣлости, полагаетъ необходимымъ принять мѣры къ пополненію хлѣбныхъ магазиновъ со стороны крестьянъ, воспользовавшихся правомъ разбора запаснаго хлѣба, и, не считая слѣдующимъ все таки отяготить ихъ неожиданнымъ спросомъ всего взятаго количества заразъ, опредѣлить для того 5 лѣтній срокъ, въ теченіи котораго всѣ магазины должны будутъ постепенно пополняться, полагая при этомъ предоставить земской управѣ, какъ главному блюстителю порядка храненія запаснаго хлѣба, дѣйствовать въ такаго рода пополненіяхъ сообразно съ мѣстными урожаями, полагая

однако ежегодный взносъ хлѣба въ одну половину или въ двѣ, какъ то будетъ удобнѣе. Взносъ этотъ во всякомъ случаѣ производить ежегодно не менѣе 1-го четверика съ души ржи и 4-хъ гарнцевъ овса, исключая естественно неурожайные годы, во время которыхъ сборъ можетъ быть уменьшенъ или вовсе отстроченъ по опредѣленію земскаго собранія. Принимая обязательнымъ возвратъ хлѣба сельскими обществами въ магазины, земское собраніе не считаетъ справедливымъ исключать въ этомъ случаѣ владѣльцевъ тѣхъ имѣній, которые, какъ доказываютъ примѣры, и по настоящее время не передали частію, или всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ принадлежавшихъ имъ крестьянъ во владѣніе обществъ, положивъ такому возврату срокъ не долѣе 3-хъ лѣтъ.

3) Кромѣ такого пополненія магазиновъ, въ коихъ состоитъ недостатокъ хлѣба, продолжать и существующіе доселѣ годовые взносы, уменьшивъ ихъ впрочемъ до размѣра 2-хъ гарнцевъ ржи и 1-го гарнца овса ежегодно по расчету ревизскихъ душъ въ волости, но съ тѣмъ впрочемъ, что въ, случаѣ неурожая, таковые взносы могутъ быть также съ разрѣшенія собранія отсрочены и причислены, какъ недоимка къ слѣдующимъ годамъ.

4) Приступая далѣе къ опредѣленію порядка храненія хлѣба, собраніе полагаетъ во 1-хъ принять за норму количество, необходимое для нахожденія въ магазинахъ, именно: не болѣе 1-й четверти ржи на душу и овса въ половину того; излишекъ же обратить въ денежный капиталъ, который на первое время, по расчету оказавшагося по обществамъ, долженъ принадлежать тѣмъ обществамъ; но ежели произойдетъ означенная выше продажа излишковъ послѣ устройства волостныхъ магазиновъ, считать суммы эти принадлежащими волости.

Въ обоихъ же случаяхъ капиталы эти, подъ названіемъ запасныхъ капиталовъ по народному продовольствію, должны храниться въ процентныхъ бумагахъ или, какъ то земское

собраніе признаетъ удобнымъ, съ разрѣшенія только котораго общества и волости могутъ ими распоряжаться. По поступленіи такимъ образомъ хлѣбныхъ запасовъ въ помѣщеніе, устроенное близъ волостныхъ правленій, само собою разумѣется, что и надзоръ за ними долженъ быть подъ непосредственнымъ наблюденіемъ волостнаго старшины съ выборными отъ крестьянъ, или хлѣбными смотрителями и сторожемъ, который въ настоящее время, какъ вездѣ имѣющійся при правленіяхъ, можетъ въ большинствѣ случаевъ занимать таковую обязанность охраненія хлѣбнаго магазина. Кромѣ того на обязанность волостныхъ правленій и поименованныхъ лицъ, должно быть необходимо возложено, какъ непосредственное наблюденіе за своевременнымъ взносомъ опредѣленнаго съ обществъ хлѣба, такъ равно и его доброкачественностью, при чемъ волостныя правленія наблюдаютъ, чтобы всыпанный хлѣбъ былъ сухой, а главное годный къ посѣву, залежавшійся же долженъ быть своевременно обмѣниваемъ на свѣжій. Общее наблюденіе за цѣлостію и порядкомъ храненія хлѣба должно быть возложено на земскія собранія и управу, распредѣливъ въ этомъ случаѣ власть этихъ учрежденій слѣдующимъ образомъ: а) управа черезъ своихъ членовъ постоянно наблюдаетъ: исполняютъ ли лица волостнаго правленія и прочія вышепоименованныя возложенныя на нихъ обязанности и производитъ очередныя не менѣе 1 раза въ годъ, и внезапныя, по ихъ усмотрѣнію, ревизіи хлѣбныхъ магазиновъ, наблюдая также правильно ли ведутся книги пріема и отпуска хлѣба; при чемъ книги эти должны быть ведены для большаго порядка и лучшей отчетности, а вмѣстѣ удобства ревизіи,—по одной данной формѣ. Самый же отпускъ хлѣба долженъ быть производимъ не иначе, какъ по приговорамъ волостныхъ сходовъ, признанныхъ правильными и законными земскою управою, которая, кромѣ того, должна имѣть въ виду дѣйствительную необходимость выдачи крестьянамъ въ ссуду хлѣба, а въ противномъ случаѣ, можетъ оставлять безъ вни-

манія ходатайства сходовъ. Уѣздныя земскія собранія, кромѣ общаго наблюденія за дѣйствіями управы, принимаютъ къ своему разсмотрѣнію всѣ разборы дѣлъ по жалобамъ на управу волостныхъ сходовъ, въ случаѣ неутвержденія ихъ приговоровъ и, кромѣ того, распоряжаются порядкомъ храненія и употребленія для обезпеченія продовольствія по уѣзду суммъ образуемыхъ, какъ выше было показано, отъ продажи излишне наполненныхъ запасовъ хлѣба. Что же касается до образованія общественной запашки, то земское собраніе считаетъ ее во всѣхъ отношеніяхъ неудобною и непримѣнимою по Кологривскому уѣзду. *Постановили*: Предположеніе это представить на усмотрѣніе г. Костромскаго губернатора, согласно отношенію его отъ 20 іюля сего года за № 67.

По обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе перешло къ разсмотрѣнію причинъ сверхъ смѣтныхъ расходовъ, сдѣланныхъ управою по отбыванію въ уѣздѣ подводной повинности, слѣдствіемъ чего состоялось слѣдующее постановленіе:

17) Кологривское земское собраніе имѣло разсужденіе о томъ, что въ прошломъ 1865 году, для облегченія подводной повинности, лежащей всей тяжестью на крестьянахъ и для точнаго опредѣленія тѣхъ суммъ, которыя должны употребляться на эту повинность, постановило назначить при каждомъ волостномъ правленіи въ уѣздѣ обывательскія станціи, которыя сдать съ торговъ въ волостныхъ правленіяхъ, съ тѣмъ, что за проѣздъ чиновъ полиціи и вообще всѣхъ, кто пользуется по закону подводами безъ платежа прогоновъ, земство будетъ платить содержателямъ станціи прогоны, на что опредѣлена была примѣрная сумма въ 2000 руб. сер.

Для записки числа взятыхъ лошадей и на какое именно количество верстъ, опредѣлено было выдать на каждую станцію особую книгу, гдѣ лица, берущія лошадей безъ прогоновъ, должны расписываться, а дѣйствительность отпуска лошадей, такъ же точность ихъ количества и числа верстъ, должна быть удостовѣрена волостнымъ правленіемъ.

Кромѣ желанія помочь крестьянамъ, на которыхъ лежала подводная повинность натурою, какъ уже сказано, земское собраніе имѣло въ виду опредѣлить и стоимость повинности, потому что по количеству выданныхъ прогоновъ и условіямъ, заключеннымъ съ содержателями лошадей, легко было узнать, что стоитъ подводная повинность уѣзда.

Теперь имѣется видимость тѣхъ результатовъ, которые вышли изъ постановленія земства. Земская управа представила отчетъ, по которому видно, что мѣра предложенная собраніемъ, не удалась: значительная сумма, назначенная собраніемъ, оказалась недостаточна и въ отправленіи повинности встрѣчались разныя неожиданныя неудобства, такъ что управа пришла даже къ тому заключенію, чтобы измѣнить порядокъ, принятый собраніемъ. Причина неудачи заключается не въ негодности, или ошибочности способа, принятаго собраніемъ, а въ явномъ противодѣйствіи ему членами земской полиціи; если бы даже управа и не выставила ряда фактовъ, который служитъ этому доказательствомъ, то и безъ него большая часть членовъ собранія имѣетъ много фактовъ, чтобы съ увѣренностію сказать, что полиція всѣми зависящими отъ нея средствами, мѣшала въ продолженіи года, правильному ходу подводной повинности и умышленно старалась возвысить и безъ того значительную ея стоимость.

Къ тяжелому убѣжденію, что исполнители законовъ рѣшаются явно и систематически нарушать даже самый законъ для того, чтобы встать въ разрѣзъ съ дѣйствіями собранія и принудить его согласиться безусловно на тѣ условія, которыя они найдутъ выгодными предложить собранію, къ этому убѣжденію земское собраніе не можетъ придти безъ соболѣзнованія но не отчаяваясь, какъ это сдѣлала управа, добиться законности и прежде, чѣмъ принуждена будетъ откупиться отъ стѣсненій той суммой, какую назначитъ самая земская полиція на свои разъѣзды, собраніе рѣшается обратиться къ начальнику губерніи и представить на его усмотрѣніе дѣйствіе

мѣстной полиціи въ томъ упованіи, что, можетъ быть, онъ найдетъ возможнымъ измѣнить взглядъ полиціи на тяжкую подводную повинность и попудить полицейскія власти не противудѣйствовать, а содѣйствовать земскому собранію въ правильномъ ея устройствѣ.

Для убѣжденія начальника губерніи въ томъ, что собраніе не позволило бы себѣ голословнаго обвиненія, или бездоказаннаго предположенія, предпоставить его превосходительству слѣдующее: Кологривскій уѣздъ, по своему пространству и малой населенности, особенно труденъ для устройства земскихъ станцій. Въ прежнее время въ извѣстныхъ пунктахъ назначались станціи и за содержаніе ихъ крестьяне платили по 30, 50 и болѣе копѣекъ съ души, смотря по тому, на сколько отстояла станція отъ мѣста жительства крестьянина и чѣмъ труднѣе было для него отбывать повинность натурой, тѣмъ болѣе онъ платилъ ямщикамъ земскихъ лошадей.

Подобное не равномѣрное распредѣленіе общей повинности было явно—неудобно, тяжесть его усиливалась еще отъ того, что лошади брались безъ всякаго учета и всякое лицо сколько нибудь власть имѣющее, отъ сотскаго, разсыльнаго и до исправника брало лошадей сколько угодно и для какихъ вздумается надобностей; о прогонахъ не было и рѣчи.

Этотъ порядокъ развилъ въ начальствующихъ лицахъ взглядъ на земскихъ лошадей, какъ на свою конюшню, а на прогоны, гдѣ они выдавались, какъ на прибавку къ жалованью. Земству предстояло неминуемо сражаться съ этимъ взглядомъ. Въ прошломъ земскомъ собраніи были предложенія назначить на разъѣзды каждаго изъ членовъ земской полиціи извѣстную сумму, а именно: исправнику 500 руб., каждому становому приставу по 400 руб., которую и выдать съ тѣмъ, чтобы члены полиціи сами заботились о своемъ передвиженіи; что предложенная сумма была слишкомъ достаточна, доказывается тѣмъ, что судебный слѣдователь, разъѣзжая по всему уѣзду, получаетъ всего 485 руб. и находитъ эту сумму

достаточною; но какъ уѣздная полиція требовала на разъѣзды черезъ чуръ значительныя деньги, а во вторыхъ, и главнымъ образомъ, собраніе видѣло, что выдачей суммы оно нисколько не облегчитъ повинности и для разъѣздовъ пришлось бы содержать станціи, также какъ и прежде; выдача же прогоновъ ямщикамъ отъ полиціи была бы болѣе, чѣмъ сомнительна и повинность осталась бы въ томъ же безобразномъ и тяжеломъ видѣ, какъ и прежде, съ тою разницею, что она увеличилась бы той суммой, которую выдали бы полиціи въ видѣ добавочнаго содержанія; ясно, что на такую мѣру земство согласиться не могло, ясно также, что полиціи непріятенъ былъ отказъ земства въ прогонныхъ деньгахъ. Чтобы помѣшать введенію новаго порядка и заставить земство согласиться на предложенныя условія, полиція всѣми зависящими отъ нея мѣрами, прикрытыми закономъ, и явно противорѣчащими закону, старалась въ продолженіи цѣлаго года усилить гоньбу такъ, чтобы суммы, назначенной собраніемъ, не достало на уплату прогоновъ. Книги, выданныя управой для записки взятыхъ лошадей, доставляютъ рядъ очень интересныхъ фактовъ, а показанія ямщиковъ свидѣтельствуютъ еще болѣе: Исправникъ ѣздитъ на 4 и даже на 5 лошадяхъ, отправляясь въ отпускъ беретъ лошадей безъ прогоновъ, становые требуютъ тройку и отдѣльныхъ лошадей подъ письмоводителя и посылаютъ своихъ письмоводителей однихъ, а разсыльные скачутъ во всѣ концы уѣзда, такъ что, читая разъѣздныя книги, можно подумать, что Кологривскій уѣздъ небезлюдный край, живущій тихою уѣздною жизнію, а сторона, кипящая дѣятельностію во время какого нибуть военнаго переворота: такъ напримѣръ: въ день отхода почты въ посадъ Парфентьевъ, посылаются рысcыльные съ конвертами, которые могли бы быть отправлены съ тою же почтою.

Полиція уѣзда, вообще столь нетороплива, оказалась до того дѣятельною на отсылку экстренныхъ конвертовъ, что всякія бумаги, которыя въ прежнее время лежали по нѣсколь

ко времени безъ исполненія, оказались экстренными и отправлялись спѣшно. Собраніе опускаетъ факты незаписанные въ книгу, опускаетъ также, какими средствами полиція заставляла давать лошадей болѣе числа показаннаго закономъ, какъ эти лошади держались по цѣлымъ суткамъ, какъ обращались становые съ тѣмъ, кто имъ противоречилъ, однимъ словомъ собраніе выпускаетъ то, на что не имѣется письменныхъ доказательствъ. Хотя этими дѣйствіями полиція достигала весьма вредныхъ результатовъ, а именно: ямщики, согласившіеся производить гоньбу, въ первое время за одни прогоны, видя стѣсненія полиціи, отказались отъ условій и нанесли цѣну. Но собраніе, оставляя эти обвиненія, какъ требующія доказательства по слѣдствію, представляетъ на усмотрѣніе начальника губерніи одни письменные документы, именно: выписку изъ книгъ, выданныхъ управой и характерное отношеніе становаго пристава Алифина.

Собраніе покорнѣйше проситъ г. начальника губерніи обратить вниманіе, во первыхъ, на то, что становый приставъ положительно отказывается исполнять законъ, и во вторыхъ на глумленіе, которое позволяетъ онъ себѣ въ отношеніи земской управы насмѣшка полицейскаго чиновника надъ безсиліемъ управы, горько отозвалась для каждаго члена и возбудила сомнѣніе въ томъ, подчинится ли когда нибудь администраціи, такъ небрежно относящаяся къ земству, тѣмъ распоряженіямъ, которыя дѣлаетъ земство на основаніи положительнаго закона; собраніе просить начальника губерніи взысканіемъ съ становаго пристава доказать ему, что его сомнѣнія неосновательны, и разъясненіемъ полиціи, что разъѣзды не доходная статья, а тяжелая обязанность, и что полиція должна не отягчать земство, а помогать ему въ облегченіи этой повинности, и употреблять свое право на безвозмездные разъѣзды согласно закону; этимъ взысканіемъ и разъясненіемъ начальникъ губерніи докажетъ земскому собранію, что систематическое противудѣйствіе земству зависитъ не отъ чего дру-

гаго, какъ отъ дурнаго понимапія своихъ обязанностей мѣстными полицейскими властями, независящее отъ взгляда губернскаго начальства. Подлинное подписано гг. предсѣдателемъ собрапія и гласными.

Вслѣдствіе всего изложеннаго, собраніе сочло необходимымъ опредѣлить способъ пополненія недостающихъ суммъ, назначенныхъ на разъѣзды членовъ полиціи, по смѣтѣ 1866 года, именно отчисливъ на этотъ предметъ остатки отъ разъѣздовъ членовъ управы въ 1866 году.

Собраніемъ разсмотрѣны были представленные управою смѣты денежныхъ повинностей уѣзда, по поводу чего состоялись слѣдующія постановленія:

18) Кологривское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи представленной управою смѣты доходовъ на 1867 годъ, пришло къ тому заключенію, что такъ какъ управою не собрано точныхъ свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ, а потому собраніе не могло поступить въ этомъ случаѣ по прямому указанію 11 ст. временныхъ правилъ полож. о земск. учрежд., а вмѣстѣ не имѣло возможности исполнить предложенныхъ губернскимъ собраніемъ, по постановленію 4 декабря 1865 года, зачетовъ за текущій 1866 годъ, и потому *Постановили:* такъ какъ собраніе само собою собрать свѣдѣній не можетъ, и просить разрѣшенія о созывѣ новаго собранія, поручивъ управѣ пополнить пробѣлъ въ необходимыхъ свѣдѣніяхъ, въ короткое время не считаетъ возможнымъ по обширности и пространству уѣзда, то составленную управою смѣту доходовъ утвердить на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) При составленіи смѣты на будущій 1868 годъ должны быть безъ исключенія сдѣланы всѣ зачеты за два года 1866 и 1867, а самая смѣта вновь составлена по точнымъ свѣдѣніямъ не только о количествѣ, но и о качествѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, о чемъ, впрочемъ, подробнѣе указать управѣ въ особой инструкціи. За тѣмъ въ составленной управою смѣтѣ, допустить слѣдующія измѣненія:

1) По налогу съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній а) съ винокуренныхъ заводовъ взимать налогъ по размѣру 50% съ патента, такъ какъ высшее противу того обложеніе заводовъ можетъ быть для нихъ обременительно. б) Штофныя лавочки отнести къ питейнымъ домамъ, по тому что таковыя, въ настоящее время, пользуются одинаковыми правами съ питейными домами; в) съ постоялыхъ дворовъ налогъ возвысить на 5 рублей; г) съ сыроваренпаго завода г. Жемчужникова опредѣлить налогъ согласно его доходности, именно въ размѣрѣ 25 рублей серебромъ.

19) Кологривское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи представленной уѣздною управою смѣты расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1867 годъ, положило утвердить съ слѣдующими измѣненіями:

1) По потребностямъ обязательнымъ: а) на ремонтъ верстовыхъ столбовъ, вмѣсто назначенныхъ управою 50 рублей, опредѣлить 100 рублей, такъ какъ первой помянутой суммы будетъ недостаточно; равно какъ по содержанію управы, опредѣленную статьею на разъѣзды членовъ управы и уѣздныхъ гласныхъ, 400 рублей, увеличить до 800 рублей и наименовать ее:» на разъѣзды Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія и управы въ видахъ того, чтобы расходомъ этой суммы не стѣснять управу исключительнымъ ея назначеніемъ. б) По поводу постройки моста чрезъ р. Унгу увеличить назначенную управою сумму до 300 рублей, полагая, что ежели 150 рублей и будетъ достаточно для временнаго ремонта, то прибавивъ къ нимъ еще столько же, по мнѣнію собранія, можно будетъ сдѣлать на эту сумму коренное исправленіе этого моста; в) къ статьѣ содержанія Костромской губернской и Кологривской уѣздной управъ присоединить 148 рублей 83¾ коп., требуемыхъ по отношенію Костромской губернской земской управы отъ 5 сентября 1866 года за № 2069.

2) По повинностямъ необязательнымъ:

а) Городовому врачу къ назначеннымъ 200 руб. еще

прибавить 200 рублей на томъ основаніи, что за симъ городовымъ врачемъ ни какого содержанія отъ правительства не полагается, а между тѣмъ, кромѣ занятій по больницѣ, врачъ этотъ можетъ заниматься обязательно пользованіемъ какъ живущихъ въ городѣ лицъ, такъ и приходящихъ изъ окрестныхъ деревень; б) по городской больницѣ опредѣлить на содержаніе эконома 120 рублей въ годъ на томъ основаніи, что безвозмездная служба въ настоящее время больничныхъ экономовъ поставляетъ въ необходимость пріискивать на эту должность такихъ лицъ, которые, подъ прикрытіемъ закона, умѣютъ извлекать сами себѣ отъ такой дѣятельности свою пользу. Далѣе, равнымъ образомъ, внести въ смѣту 400 рублей для содержанія двухъ уѣздныхъ повивальныхъ бабокъ и фельдшера при больницѣ. в) На первоначальное обзаведеніе мебелью и проч. для управы, вмѣсто 9 руб. 65 коп. назначить 100 рублей.

А потому смѣты денежныхъ повинностей на 1867 годъ опредѣлить въ слѣдующемъ видѣ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ ПО КОЛОГРИВСКОМУ УѢЗДУ НА 1867 ГОДЪ.

НАЗВАНІЕ СТАТЬИ ДОХОДА.	Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
I, Доходъ съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній:			
1) Съ мельницъ и толчей по 5% съ рубля чистаго дохода, а со всѣхъ предполагаемыхъ въ дѣйствіи въ 1867 году 146 мельницъ и 85 толчей	344	46	Основанія по которымъ назначенъ налогъ подробно изложены въ объяснительной запискѣ.
2) Съ винокуренныхъ заводовъ съ каждаго по 50% стоимости			

НАЗВАНІЕ СТАТЬИ ДОХОДА.	Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
патента, а съ 4-хъ заводовъ, существующихъ въ уѣздѣ . .	330	»	
3) Съ оптовыхъ складовъ, полагая по 40 руб. со склада, съ 4-хъ складовъ	160	»	
4) Съ постоялыхъ дворовъ, по 25 руб. съ каждаго, а съ предполагаемыхъ открыться 15 дворовъ . . . . , ...	375	»	
5) Съ репсковыхъ погребовъ, по 25 руб. а съ 3-хъ погребовъ . . . -	75	»	
6) Съ остальныхъ мѣстъ, гдѣ будетъ производится продажа питій по 20 руб. съ каждаго, а со всѣхъ 85 предполагаемыхъ къ открытію	1700	»	
7) Съ дегтекуренныхъ заводовъ по 5% съ рубля чистаго дохода, а съ 39 заводовъ	313	42	
8) Со смоляныхъ заводовъ по 5% съ рубля чистаго дохода, а съ 13 заводовъ	112	72	
9) Съ красильныхъ заведеній по 5% съ рубля чистаго дохода, а съ 9 заведеній	31	15	
10 Со скипидарнаго завода по 5% съ рубля чистаго дохода .	1	25	
11 Съ 3-хъ кирпичныхъ заводовъ по 5% съ рубля чистаго дохода	4	75	
12) Съ 2-хъ маслобойныхъ заводовъ по 5% съ рубля чистаго дохода	3	25	
13) Съ сыроваренкаго завода по 5% съ рубля чистаго дохо-			

НАЗВАНІЕ СТАТЬИ ДОХОДА.	Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
да	25	»	
И того съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній	3476	»	Свѣдѣнія о количествѣ торговыхъ свидѣтельствъ заимствованы изъ Кологривскаго уѣзднаго казначейства.
II. Съ капиталовъ и торговыхъ свидѣтельствъ съ 42 по г. Кологриву и Посаду Парфентьеву по 6 руб.	252	»	
III. Доходъ съ земель по $\frac{23}{100}$ % съ рубля стоимости.			
1) Владѣльческихъ съ 574014 десятинъ:			Изъ числа этой суммы половину т. е. 9572 руб. 55½ к опредѣлено собрать прямымъ налогомъ а другую половину косвенными, т. е. не болѣе 6% съ руб. со сплавляемаго лѣса и лѣсныхъ издѣлій, каковая сумма должна выручиться по соображенію съ выработками прошлаго года.
а) На земскія повинности съ зачисленіемъ излишне назначенныхъ къ сбору въ 1866 году 235 руб, 74¼ коп.	7701	35	
б) На мировыя учрежденія по $\frac{4}{17}$ % съ рубля стоимости . .	7878	62	
И того	15579	97	
2) Казенныхъ съ 265725 десятинъ	3565	14	
3) Крестьянскихъ временнообязанныхъ и собственниковъ съ 133954 дес.			
а) На земскія повинности, съ зачисленіемъ излишне назначенныхъ къ сбору въ 1866 году 33 руб. 91 коп.	2310	70	
б) На мировыя учрежденія.	2363	89	
И того	4674	59	
2) Поступившихъ въ казенное вѣдомство съ 1930 десятинъ.			

НАЗВАНІЕ СТАТЬИ ДОХОДА.	Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
На земскія повинности .	33	29	
На мировыя учрежденія . .	34	5	
И того	67	34	
3) Казенныхъ крестьянъ считая по 6 десятинъ на каждую душу (6607 душъ по 10 ревизіи) а всего съ 39642 десятинъ:			
На земскія повинности, съ зачисленіемъ излишне назначенныхъ къ сбору въ 1866 году 8 руб. 16 коп.	683	24	
На мировыя учрежденія. .	699	56	
И того . . .	1382	80	
И того доходу съ земель	25269	84	
А всего двадцать восемь тысячь девятьсотъ девяносто семь рублей, восемдесятъ четыре копѣйки	28997	84	
Къ тому зачислено излишне назначенныхъ къ сбору въ 1866 году	277	81¼	
Остатокъ противъ смѣты расходовъ предположенный на недоборъ и недоимки	341	85¼	

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТѢ ДОХОДОВЪ.

При изыскании средствъ къ покрытію суммъ, необходимыхъ на потребности земства, согласно составленной по сему смѣтѣ, Кологривское земское собраніе опредѣлило:

I. Обложить всѣ промышленныя и торговыя заведенія:

1) Мельницы и толчеи по 5% съ рубля чистаго дохода, причемъ къ вычисленію правильнаго дохода приняты слѣдующія основанія: Имѣя въ виду, что за размолъ пуда чернаго хлѣба преимущественно берется 2 коп., отдѣляя изъ сего числа по 1 коп. съ пуда на ремонтъ заведеній и на содержаніе рабочихъ, составитъ чистаго дохода 1 коп. Такимъ образомъ со всего обработываемаго на всѣхъ мельницахъ и толчеяхъ хлѣба въ количествѣ 623482 пудовъ составитъ чистаго дохода 6234 руб. 82 коп., съ которыхъ назначено къ сбору по расчету 5% съ рубля 311 руб. 70 коп., при этомъ съ 4 мельницъ и 3 толчей сборъ въ количествѣ 32 руб. 76 коп. назначенъ съ чистаго дохода, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ управу.

2) Дегтекуренные заводы также обложены 5% сборомъ съ рубля чистаго дохода по слѣдующему расчету: Въ уѣздѣ находится 39 дегтекуренныхъ заводовъ, накоторыхъ выкуривается дегтя 26119 пудовъ; на выкурку каждаго пуда дегтя полагается 3 пуда береста; каждый пудъ береста въ покупкѣ стоитъ 12 коп. а 3 пуда 36 коп., полагая за обработку и ремонтъ завода по 20 коп. съ пуда, всего расхода составитъ 56 коп.; продажная цѣна существуетъ 80 коп. за каждый пудъ дегтя, слѣдовательно съ каждаго пуда получается чистаго дохода 24 коп., а со всѣхъ 26119 пудовъ 6268 руб. 50 коп., съ чего приходится 5% сбора 313 руб. 42 коп.

3) Смоляные заводы также какъ и дегтекуренные обложены 5% сборомъ. При семъ для расчета доходности имѣлись

въ виду слѣдующія данныя: Въ уѣздѣ находится 13 смоляныхъ заводовъ, на нихъ выкуривается смолы 15028 пудовъ, полагая на выкурку каждаго пуда смолы $1\frac{1}{2}$ пуда осмолу, стоющіе по мѣстнымъ цѣнамъ 13 коп, за обработку и ремонтъ завода на каждый пудъ по 15 коп., всего расходу будетъ составлять 28 коп. Пудъ смолы продается на мѣстѣ 43 коп., слѣдовательно съ каждаго пуда получается доходу 15 коп., а со всѣхъ 15028 пуд. 2254 руб. 20, съ каковаго доходу налога назначено 112 руб. 72 коп.

4) Красильныхъ заведеній имѣется въ уѣздѣ 9-ть, на нихъ окрашивается холста 62300 аршинъ, за окраску каждаго аршина берется по 3 коп., относя изъ сего числа $\frac{2}{3}$ за работу и матеріалы, будетъ приходится съ каждаго аршина по 1 коп. чистаго дохода, а съ 62300 аршинъ 623 рубля; заведенія эти обложены также 5% сборомъ съ доходнаго рубля, котораго приходится 31 рубль 15 копѣекъ.

5) Скипидарный, кирпичные, маслобойные и сыроваренный заводы обложены 5% сборомъ съ рубля чистаго дохода по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ управу.

6. Винокуренные заводы обложены налогомъ каждый по 50% стоимости патента, какъ ближе всего доказывающаго цѣнность и доходность завода.

7) Питейные дома, постоялые дворы, трактиры и другіе заведенія обложены налогомъ каждое отдѣльно, при чемъ постоялые дворы, сравнительно съ прочими заведеніями, обложены нѣсколько большими сборами, на томъ основаніи, что содержаніе ихъ выгоднѣе и продажа удобнѣе.

8) Сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ назначенъ прежній, какой сбирался до сего на земскія повинности, т. е. по шести рублей съ каждаго,

9) Такъ какъ изъ числа владѣльцевъ Кологривскаго уѣзда свѣдѣнія о земляхъ доставлены только отъ 81 лица и при томъ свѣдѣнія эти такъ не ясны, что они не могутъ служить прямымъ основаніемъ къ опредѣленію цѣнности и до-

ходности земель. А потому, за недостаткомъ тѣхъ свѣдѣній, земское собраніе, согласно особому постановленію 17 сентября, признало возможнымъ оставить при семъ безъ измѣненія основанія, принятыя прошлымъ земскимъ собраніемъ, какъ изложено въ означенномъ постановленіи. (пост. № 18)

10) Земли казенныя, по точному смыслу ст. 14 врем. прав., привлечены къ налогу на земскія повинности по тому же расчету, какъ и владѣльческія.

11) Способъ опредѣленія налога на мировыя учрежденія равнымъ образомъ оставленъ на прежнемъ основаніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по примѣру сметы на текущій годъ, признано возможнымъ и правильнымъ оставить одну половину налога въ видѣ прямаго сбора съ земель владѣльцевъ и казны, а другую половину отнести къ косвенному налогу съ лѣсныхъ издѣлій, такъ какъ большая часть земель владѣльцевъ уѣзда состоитъ въ лѣсахъ, расположенныхъ весьма часто не въ дальнемъ разстояніи отъ сплавныхъ рѣкъ. Поводомъ къ принятію таковыхъ мѣръ, какъ сознало и земское собраніе, были тѣ же самыя причины, какія изложены въ объяснительной запискѣ предъидущаго земскаго собранія.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТѢ РАСХОДОВЪ

1) На потребности дорожной повинности—ремонтъ верстовыхъ столбовъ и мостовъ, внесены въ смѣту, по предположенію управы, полагая, что таковой суммы будетъ достаточно. Относительно содержанія перевозовъ, сумма назначена въ томъ количествѣ, какая потребна къ выдачѣ содержателямъ перевозовъ, согласно контрактамъ, заключеннымъ управою на три года. Что же касается перевозовъ подъ г. Кологривомъ черезъ р. Унжу и посадомъ Парфентьевымъ чрезъ рѣку Нею, то таковые внесены въ смѣту на томъ основаніи, какъ и было предположено земскимъ собраніемъ въ 1865 году, что, принося обществу обывателей самую ничтожную поль-

зу, вмѣстѣ съ тѣмъ для окрестныхъ жителей, особенно крестьянъ, перевозы эти крайне раззорительны по обязанности платить за перевозъ по таксѣ, которая, дабы перевозъ приносилъ содержателю онаго какой либо процентъ, не можетъ не быть возвышена, особенно же это чувствуется крестьянами въ дни воскресные, такъ какъ большая часть прихожанъ городскихъ церквей проживаютъ за рѣкою. Кромѣ того и самые обыватели, особенно торговцы, много теряютъ въ дни торговъ и базаровъ, такъ какъ со дня учрежденія перевозовъ, съ платежемъ денегъ, таковые торги стали гораздо малолюднѣе.

2) По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія. На наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома для рекрутскаго присутствія назначена сумма, примѣняясь къ расходамъ, бывшимъ во время рекрутскаго присутствія въ 1866 году. Относительно выписки губернскихъ вѣдомостей, расчетъ сдѣланъ по числу существующихъ въ уѣздѣ приходовъ. Что же касается до содержанія подводъ, то судебному слѣдователю опредѣлено выдать деньгами 487 рублей, а для разъѣздовъ членовъ полиціи предположено снова содержать подводы натурою.

3) На содержаніе новыхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій опредѣлена сумма таже самая, какая назначена въ прошедшее собраніе, со внесеніемъ вновь въ смѣту суммы 3-му члену управы до 200 руб., за тѣмъ на канцелярію управы добавлено противу смѣты прошлаго года 200 руб., такъ какъ по многосложности занятій по управѣ необходимо нужно увеличить число служащихъ въ канцеляріи оной. За тѣмъ сумма на разъѣзды по потребностямъ Кологривскаго земскаго собранія и управы, 800 рублей, внесена приблизительно сумма же на заготовленіе окладныхъ листовъ назначена согласно отношенію губернской управы за № 944. Относительно повинностей временныхъ на исправленіе мостовъ, выстроенныхъ на денежный сборъ, внесены въ смѣту 1300 рублей, по пред-

положенію управы, приблизительно, какъ означено въ объясненіи на самой смѣтѣ, гдѣ изложены также и причины внесенія въ смѣту платежа одной трети суммы, позаимствованной изъ остатковъ губернскаго сбора на содержаніе въ 1865 году Костромской губернской и Кологривской уѣздной управъ; за тѣмъ при установленіи повинностей необязательныхъ, управа, согласно опредѣленію земскаго собранія, сознала необходимымъ прежде всего внести въ расходъ суммы, потребныя на устройство врачебной части уѣзда, для чего опредѣлено выдавать 2-мъ врачамъ на жалованье 800 руб. и разъѣздъ 300 р. каждому, а обоимъ 2200 рублей. Вмѣстѣ съ симъ учредить въ помощь каждому врачу особаго фельдшера съ жалованьемъ 120 р. сер. въ годъ, и оспопрививателей, а преимущественно оспопрививательницъ въ каждой волости, съ жалованьемъ по 10 сер. и сверхъ того городовому врачу за занятія его по городской больницѣ и проч., какъ объяснено въ самой смѣтѣ, 400 руб,, фельдшеру при немъ 120 руб., 2-мъ уѣзднымъ повивальнымъ бабкамъ 280 р. и въ пособіе городовой повивальной бабкѣ 30 руб., эконому при больницѣ 120 рублей, какъ означено въ постановленіи по поводу разсмотрѣнія представленной управою смѣты, гдѣ подробно изложены основанія, по которымъ назначены новыя статьи расхода противу смѣты 1866 года. Что же касается до статей о добавленіи суммы, назначенной на первоначальное обзаведеніе мебели для земской управы и на вознагражденіи землемѣру при измѣреніи почтовыхъ дорогъ и на наемъ рабочихъ, согласно 43 ст. врем. прав. о зем. учрежденіи, то таковыя внесены въ смѣту по предположенію управы.

Въ дополненіе утвержденныхъ собраніемъ смѣтъ состоялось слѣдующее *Постановленіе:*

20) Кологривское уѣздное земское собраніе, принимая во вниманіе сдѣланное 19 ст. прав. о зем. росп. указаніе объ опредѣленіи способа налога на губернскія потребности, опредѣлило: По полученіи извѣщенія о томъ, какая сумма по о-

предѣленію Костромскаго губернскаго собранія будетъ причитаться на Кологривскій уѣздъ, поручить управѣ сдѣлать таковой налогъ на недвижимое имущество, т. е. земли, состоящія въ пользованіи владѣльцевъ, крестьянъ и казны, обложивъ также торговыя свидѣтельства, и произведя все это на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ сдѣлано смѣтное назначеніе налога съ помянутыхъ выше недвижимыхъ имуществъ и свидѣтельствъ, опредѣлить сборъ не болѣе одного рубля съ каждаго. Что касается до торговыхъ и промышленныхъ заведеній, то таковыя привлекать къ сему налогу собраніе признаетъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго развитія промышленности, не слѣдующимъ.

21) По поводу установленія лѣснаго налога, собраніе признало правильнымъ опредѣлить дѣйствительную стоимость лѣсныхъ издѣлій сообразно мѣстнымъ цѣнамъ, а именно оцѣнивъ барки стѣнами ниже $5\frac{1}{2}$ четвертей въ 140 руб. сер., барки выше этого размѣра въ 170 руб., пороны и клязменки, примѣняясь къ тѣмъ же размѣрамъ, въ половину противу барокъ; лодки унжанки 50 руб., дощеники 20, лодки завозни 2 руб., дрова березовыя въ 45 коп., сосновыя, еловыя, пихтовыя и ольховыя 35 коп. сажень; брусъ 5 коп. арш., бересто въ 25 руб. куб. сажень; ивовое корье въ 5 коп. пудъ; уголь въ 5 коп. четверть, сосновые бычки въ 15 коп. каждый.

Круглый лѣсъ по слѣдующей таксѣ:

	Длина лѣса.	Толщина въ отрубѣ.	Цѣна.
	Сажени.	Вер.	Коп.
1-го сорта. а) Сосновый	5	6 и выше	35
	6 и 7	»	50
	выше 7 с.	»	80
б) Еловый	5	»	25
	6 и 7	6 и выше	35
	выше 7	»	50
2-го сорта. а) Сосновый	5	отъ 4 до	20
	6 и 7		40
	выше 7		50

	Длина лѣса.	Толщина въ отрубѣ.	Цѣна.
	Сажени.	Вер.	Коп.
б) Еловый. .	5	6 верш.	15
	6 и 7		25
	выше 7		40
3-го Сорта. а) Сосновый .	5	Отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 вер.	6
	6		8
	7 и выше		15
б) Еловый. .	5		5
	6		7
	7		12
а) Жердей сосновыхъ . .	5	Отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 вер.	$1\frac{1}{2}$
	7		3
	7 и выше		7
б) Жердей еловыхъ	5		1
	6		2
	7 и выше		5
Колья и шесты съ сотни .	»	»	50
Кряжи для тесу сосновые.	4	отъ 5	20
	3 с. 1 ар.	и	15
	2 с. 2 ар.	до 9 вер.	10
Копани еловыя	5 и ниже	отъ 6	35
	6	и	45
	7	выше	55
	5	ниже	25
	6	6	30
	7	вершковъ	40

При этомъ имѣть въ виду 1) что цѣна за суда опредѣлена вмѣстѣ съ припасами; 2) дрова определены по размѣру въ длину не болѣе аршина, а потому двухполѣнныя, т. е. 7 и 8 четвертевыя считать вдвое и т. под.; 3) при расчетѣ о стоимости лѣса, ниже полувершка не считать вовсе, а полувершокъ и выше принимать за цѣлый. 4) Всѣ тѣ лѣсные из-

дѣлія, которыя прямо не подойдутъ къ означенной таксѣ, опредѣлять примѣняясь къ тѣмъ размѣрамъ, къ которымъ они будутъ всего ближе подходить, а вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ таксѣ не помѣщенъ сухаровый лѣсъ, то при этомъ собраніе полагаетъ взимать на $\frac{1}{3}$ ниже сырого лѣса. *Постановили*: Поручить управѣ сдѣлать вычисленіе сообразно помянутой таксѣ по проценту, который будетъ причитаться на всѣ лѣсные товары и издѣлія изъ суммы, назначенной по смѣтѣ для взысканія налога, а именно не болѣе 6% съ рубля таксы, объяснивъ при этомъ управѣ, чтобы она въ настоящемъ случаѣ, по приведеніи въ извѣстность таковаго расчета и послѣ того, какъ смѣты войдутъ въ законную силу, разослала во всѣ волостныя правленія заблаговременно для объявленія владѣльцамъ подробную таксу, съ показаніемъ, какая цыфра налога со всѣхъ лѣсныхъ издѣлій и товаровъ, какъ обозначено въ настоящемъ постановленіи, причитается для взноса въ управу.

Гласный Сальковъ не согласился съ настоящимъ поста новленіемъ собранія и подалъ особое мнѣніе.

Мнѣніе П. Е. Салькова.

Главное основаніе земства есть живое участіе въ пользахъ и нуждахъ владѣльческихъ имуществъ, за которые владѣлецъ платитъ налогъ, если свободно располагаетъ имуществомъ, но если по какимъ либо произвольнымъ причинамъ лишенъ возможности располагать имъ, то очевидно лишается средствъ извлекать пользы, съ тѣмъ вмѣстѣ и платежа налога, таковъ смыслъ закона.

При опредѣленіи налоговъ, прежде всего слѣдовало бы обсудить, на сколько трудны средства и источники доходовъ и имѣть въ виду 1) что владѣльческія угодья не только отхожія, но и лучшія пашни, при высокихъ цѣнахъ на вольный трудъ, запустѣли, если же и воздѣлываются, то въ количествѣ самомъ

незначительнымъ, только на одно личное продовольствіе; 2) лѣсныя пространства истреблены пожарами и топоромъ и состоятъ неограждеными отъ самоволій; чужой скотъ выѣдаетъ пожни и сѣнокосы, при этомъ упадокъ лѣснаго промысла, цѣнности имѣній а крайне неудовлетворительное состояніе оброковъ.

При такомъ положеніи владѣльческихъ имѣній не было вопросовъ о возможности на новые налоги, на такія имущества налогъ опредѣленъ процентами съ лѣсныхъ издѣлій и прямымъ налогомъ съ земель, значитъ одно и тоже имущество подвергнуть двойному налогу. Почему я полагаю, не напрасно выражается ропотъ владѣльцевъ на тяжелый налогъ и на такіе расходы, которые могли бы оставаться до времени и опыта, а именно, на устройство медицинской части и крестьянскія училища, по значительности цифры, при всемъ сознаніи благости дѣла и великой готовности на благотворительность, при настоящемъ положеніи владѣльцевъ, я сознаю невозможнымъ на томъ юридическомъ основаніи, что предметъ дѣла не долженъ быть обязательнымъ для владѣльцевъ, а еслибы допустить, то въ видахъ благотворительности не по имуществу, а по общему числу душъ всѣхъ сословій уѣзда и потому при такомъ состояніи владѣльческихъ дѣлъ, признаю, что назначенная цифра для двухъ врачей, двѣ тысячи двѣсти рублей, кромѣ квартиръ и больничныхъ обзаведеній и на крестьянскія школы тысячу рублей и другія потребности, обременительны и не равноправны, для чего я полагалъ бы, въ видѣ опыта, на первое время достаточно было бы кромѣ городоваго, имѣть еще одного врача уѣзднаго, съ двумя фельдшерами.

Пятипроцентный налогъ съ лѣсныхъ издѣлій при прямомъ налогѣ съ земель сознаю крайне тяжелымъ, полагаю достаточнымъ опредѣлить съ доходнаго рубля двѣ съ половиною копѣйки. О чемъ имѣю честь заявить земскому собранію и покорнѣйше просить, если выраженныя въ немъ причины

не будутъ признаны правильными, то мнѣніе мое представить въ губернское земское собраніе.

П. Сальковъ.

22) Собраніе усмотрѣвъ, что въ смѣтѣ расходовъ не ассигновано особой суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ, но такъ какъ по смѣтѣ на 1866 годъ въ расходахъ по врачебной части есть остатокъ, то опредѣлило покупку медикаментовъ произвести изъ таковаго остатка, не употребляя, впрочемъ, на этотъ предметъ болѣе 400 рублей серебромъ.

23) Кологривская уѣздная управа представила собранію письмо г. уѣзднаго врача Борисенка, въ коемъ онъ объясняетъ, что такъ какъ въ текущемъ году онъ, за отсутствіемъ городоваго врача, исправлялъ его должность и занимался по Кологривской уѣздной больницѣ, то проситъ выдать ему причитающіяся по расчету деньги, опредѣленные городовому врачу прошлымъ земскимъ собраніемъ, имѣвшимъ въ виду, что такое занятіе врача, съ переходомъ больницы въ вѣденіе земства, будетъ для него необязательно. *Постановили:* Такъ какъ управа съ своей стороны удостовѣряетъ, что дѣйствительно г. врачъ Борисенко занимался по Кологривской больницѣ, и тоже самое подтверждается коммисіею, избранною настоящимъ собраніемъ по дѣламъ Кологривской уѣздной больницы, то собраніе считаетъ слѣдующимъ поручить управѣ выдать г. Борисенко причитающееся ему за труды вознагражденіе изъ назначенныхъ по смѣтѣ 200 руб. серебр. съ 1 генваря сего 1866 года.

24) Состоящіе при уѣздномъ врачѣ лѣкарскіе ученики Молчановъ и Поповъ заявили собранію о томъ, что и они просятъ назначенія имъ вознагражденія за труды ихъ по занятію при городской больницѣ, которое для нихъ по службѣ необязательно, *Постановили:* какъ отъ ассигнованныхъ на 1866 годъ суммъ по предмету охраненія народнаго здравія не было почти ни какихъ расходовъ и означенные лѣкарскіе ученики дѣйствительно, сверхъ своихъ служебныхъ обязан-

ностей, занимались при больницѣ, что лично собранію засвидѣтельствовалъ уѣздный врачъ Борисенко, то и необходимо ихъ вознаградить въ размѣрѣ по 25 руб. на каждаго, произведя это изъ суммъ, ассигнованныхъ на фельдшеровъ.

25) Кологривское уѣздное собраніе, имѣя въ виду, что по настоящее время ни сколько не поступило дохода въ пользу земства съ казенныхъ земель, между тѣмъ, при замедленіи со стороны казеннаго вѣдомства взноса въ земство суммъ по смѣтѣ доходовъ, можетъ оказаться недостатокъ къ исполненію всѣхъ обязанностей земства, а потому собраніе *Постановило*: Представить это обстоятельство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, которое и просить, чтобы оно съ своей стороны содѣйствовало о скорѣйшей уплатѣ причитающагося съ казенныхъ земель и лѣсовъ налога, и вмѣстѣ просить его принять мѣры, чтобы налогъ этотъ впредь уплачиваемъ былъ своевременно.

Кромѣ сего собраніе разсматривало слѣдующія заявленія гг. гласныхъ:

26) Гласный и Парфентьевскій голова Постниковъ заявилъ собранію о неудобствѣ существующаго до сего порядка избранія въ гласные отъ городскихъ обществъ, именно, что изъ двухъ таковыхъ гласныхъ, слѣдующихъ по положенію о земскихъ учрежд., оба избираются въ г. Кологривѣ, что онъ считаетъ со своей стороны крайне обременительнымъ для жителей посада, которые, обязанные ѣздить на выборы въ гор. Кологривъ за 70 вер., отрываются тѣмъ отъ своихъ постоянныхъ занятій и терпятъ неизбѣжные убытки, а потому онъ полагаетъ возможнымъ избирать въ гор. Кологривѣ и посадѣ Парфентьевѣ, въ каждомъ по одному гласному, тѣмъ болѣе, что Парфентьевъ имѣетъ особое общество, превышающее по численности Кологривское, кромѣ того, думу и сиротскій судъ и выборы въ общественныя должности происходятъ въ Парфентьевѣ, независимо отъ г. Кологрива. Собраніе, вполнѣ раздѣляя доводы, изложенные г. Постниковымъ, опредѣлило

представить о семъ Костромскому губернскому земскому собранію.

27) Слушано было собраніемъ письмо оберъ прокурора Святѣйшаго Синода, на имя предсѣдателя Кологривской уѣздной земской управы, объ оказаніи пособія на устройство училищъ и вознагражденія за труды занимающихся ученіемъ дѣтей въ церковно приходскихъ школахъ и о пособіи учащимся, *Постановлено*: Увѣдомить его превосходительство, что Кологривское земское собраніе еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1865 года опредѣлило объ отпускѣ на этотъ предметъ 1000 рублей; таже сумма ассигнована и на будущій 1867 годъ; управѣ же поручить сумму эту передать, по мѣрѣ надобности, въ мѣстный училищный совѣтъ.

28) Предсѣдатель собранія заявилъ, что на рѣкѣ Унжѣ ежегодно, по спаденіи весенняго полноводія, бываетъ близь деревень: Угоръ, Копцова, Дмитріева и Поповицы продажа лѣсовъ, сплавляемыхъ по р. Унжѣ съ ея притоками, какъ изъ Кологривскаго, такъ частію изъ Никольскаго и Тотемскаго и Чухломскаго уѣздовъ, и что плоты для продажи останавливаются, въ настоящее время, въ разныхъ мѣстахъ, иногда даже вдали отъ деревень и жилыхъ мѣстъ; при скопленіи огромнаго числа людей, какъ для продажи, такъ и для покупки лѣса, не бываетъ никакого полицейскаго надзора и отъ несосредоточенности лѣсной продажи; происходитъ затрудненіе въ установленіи цѣнъ, что служитъ къ прямому вреду торгующихъ. *Постановили*: представить это обстоятельство на обсужденіе Костромскаго губернскаго собранія и просить объ учрежденіи двухнедѣльной лѣсной ярмарки при означенныхъ деревняхъ съ тѣмъ, чтобы во время ярмарки непремѣнно былъ надлежащій полицейскій надзоръ для предупрежденія всякихъ безпорядковъ, которые обыкновенно бываютъ при скопленіи тамъ большаго стѣсненія народа.

Гласный Сальковъ противъ сего постановленія подалъ мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Мнѣніе И. Е. Салькова.

На введеніе ярмарочныхъ условій при продажѣ лѣсовъ на Унжѣ и объ учрежденіи этой ярмарки подъ одной деревней Угорами не нахожу возможнымъ согласиться, такъ какъ остановка сплавляемыхъ лѣсовъ не можетъ ограничиваться одною мѣстностію, тѣмъ болѣе тѣсною; въ сплавѣ лѣсовъ располагаетъ болѣе весенняя вода и время, а потому, чтобы не стѣснить лѣсопромышленниковъ, я совершенно сознаю справедливымъ и весьма удобнымъ продолжать продажу лѣса на мѣстахъ, избранныхъ самими лѣсопромышленниками при деревняхъ Изосимскаго прихода, гдѣ она существуетъ уже не одно десятилѣтіе и, считая совершенно излишнимъ придавать ей особыя формы и присмотры, такъ какъ вся эта продажа лѣсовъ на Унжѣ въ центрѣ 2 стана, при томъ прошу принять къ свѣдѣнію, что въ прежнее время учреждена была застава и особый присмотръ, но въ послѣдствіи признано излишне стѣснительнымъ, почему нѣсколько лѣтъ назадъ и отмѣнены.

И. Сальковъ.

29, 30, 31) За тѣмъ гласные М. Я. Жоховъ, В. Б. Постниковъ и кр. И. Даниловъ заявили также собранію объ открытіи ярмарокъ въ г. Кологривѣ, пос. Парфентьевѣ и селѣ Георгіевскомъ. Имѣя въ виду, что таковыя ярмарки въ означенныхъ мѣстахъ вызываются дѣйствительною потребностью края, собраніе опредѣлило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи въ Кологривскомъ уѣздѣ еще слѣдующихъ ярмарокъ, а именно: въ г. Кологривѣ Ѳедосьевской съ 27 по 30 января, Апофріевской съ 11 по 14 іюня, Воздвиженской съ 13 по 16 сентября; въ посадѣ Парфентьевѣ Богоявленской съ 1-го по 8 января; двухъ трехъ дневныхъ, первой начиная съ кануна 9 по пасхѣ пятницы и второй Макарьевской съ 24 по 26 іюня включительно, а въ селѣ

Георгіевскомъ также трехъ дневной съ 3-го по 6-е ноября.

32) Содержатель общественнаго клуба въ г. Кологривѣ купецъ Невзоровъ заявилъ собранію о снятіи съ него налога съ содержимаго имъ заведенія, какъ преимущественно общественнаго, которое потому не можетъ быть поставлено за урядъ съ питейными домами и постоялыми дворами. Собраніе опредѣлило, что оно не считаетъ возможнымъ слагать налоги, установленные по постановленію собранія вошедшему въ законную силу, но имѣя въ виду, что г. Невзоровъ держалъ клубъ только часть года, а послѣ того открылъ его г. Воейковъ, то и налогъ этотъ можетъ быть раздѣленъ между г. Невзоровымъ и Воейковымъ, что и поручить исполнить управѣ.

33, 34) Гласные изъ крестьянъ Петръ Өедоровъ и купецъ В. Б. Постниковъ заявили о нежеланіи ихъ быть губернскими гласными, почему, за выбытіемъ ихъ, избраны Ф. Е. Крѣнишъ и М. Я. Жоховъ. Равнымъ образомъ, имѣя въ виду, что, такъ какъ купецъ Звоновъ и председатель Тренюхинъ, за долговременнымъ отсутствіемъ, не будутъ имѣть возможности продолжать службу по управѣ, то, на случай ихъ выбытія, избраны на вакансію председателя М. Я. Жоховъ и члена управы В. Б. Постниковъ и наконецъ въ члены училищнаго совѣта, за выбытіемъ гласнаго Пяткина и на случай отсутствія г. Тренюхина, избраны М. Я. Жоховъ и священникъ А. Птицынъ.

По поводу измѣненія Вятскаго почтоваго тракта, состоялось слѣдующее постановленіе:

35) Кологривское уѣздное земское собраніе имѣло разсужденіе о прежнемъ постановленіи, состоявшемся 20 сентября 1865 года, по поводу перевода Вятскаго почтоваго тракта и какъ нѣкоторыми членами собранія было объяснено, что трактъ этотъ очень неудобенъ по множеству горъ между станціями Малоугорской и Фатьяновской, что на этомъ трактѣ имѣются два перевоза и нѣсколько довольно цѣнныхъ мостовъ,

поддержка и устройство которыхъ для торговаго тракта земству будетъ несравненно дешевле, чѣмъ для тракта почтоваго, сверхъ сего, что въ этомъ трактѣ не состоитъ ни какой особой надобности, ибо почтовое сообщенie съ Вятскою имѣется по другому тракту, идущему чрезъ г. Варнавинъ, то *Постановили:* Вятскiй почтовый трактъ совсѣмъ закрыть, упразднивъ станцiи: Фатьяновскую, Евдокимовскую и Барановскую. О чемъ и представить на усмотрѣнiе Костромскаго губернскаго собранiя.

Не согласившись съ симъ постановленiемъ, гласный Сальковъ подалъ слѣдующее мнѣнiе:

Мнѣнiе И. Е. Салькова.

На уничтоженiе Вятскаго почтоваго тракта съ мнѣнiемъ земскаго собранiя согласиться не могу, потому, что трактъ этотъ Высочайше утвержденный, устроенъ вѣками и оживляетъ лѣсной край жителей, отдаленныхъ отъ уѣзднаго города. Необходимо замѣтить здѣсь, что ежели закрыть Евдокимовскую почтовую станцiю, на которой отправляются корреспонденцiи, тогда жителямъ этой мѣстности придется посылать на почту до ста верстъ; во сколько же эта посылка обойдется крестьянину, священнику и землевладѣльцу съ наемной прислугой? прекратить сообщенiе сѣверныхъ губернiй съ низовьемъ Волги доставитъ упадокъ единственной здѣсь лѣсной промышленности и при томъ, не имѣя въ виду ни какой выгоды въ измѣненiи тракта изъ почтоваго въ торговый, при полномъ убѣжденiи, что на поддержку торговаго тракта и сельской обывательской пересылки будутъ потребны такiя средства. Соображая всѣ мнѣнiя самыхъ коренныхъ и насущныхъ интересовъ жителей, по моему мнѣнiю не предстояло бы надобности въ уничтоженiи этого тракта.

И. Сальковъ.

36) Собранiе, оцѣнивая занятiя состоящаго въ должно-

сти секретаря Кологривской земской управы изъ дворянъ А. И. Черевина, *Постановило:* въ поощреніе трудовъ г. Черевина, назначить ему сверхъ получаемаго имъ отъ управы жалованья, изъ остатковъ отъ канцелярской суммы, какой окажется, не свыше, впрочемъ 100 рублей.

За тѣмъ дана была управѣ инструкція слѣдующаго содержанія:

37) ИНСТРУКЦІЯ

Кологривской уѣздной земской управѣ.

1) Для большаго въ учетѣ удобства прихода и расхода всѣхъ суммъ по управѣ, необходимо завести по каждой отдѣльной суммѣ особую книгу, каждая книга должна имѣть свой № и одну общую книгу, въ которую вносится всякая статья изъ тѣхъ книгъ.

2) Всѣ денежныя книги управы должны быть перелистованы и перешнурованы за печатью предсѣдателя собранія; скрѣпа по листамъ должна быть секретаря собранія.

3) Всякая денежная сумма выдается не иначе, какъ по постановленію управы и отвѣтственность въ неправильной выдачѣ лежитъ на всѣхъ членахъ и предсѣдателѣ управы.

4) Сумма управы должна храниться въ кладовой казначейства въ особомъ ящикѣ за печатями членовъ управы.

5) Для управы обязательно исполненіе всѣхъ постановленій собранія. Неисполненіе же ихъ влечетъ за собою отвѣтственность не только предсѣдателя, но и членовъ управы.

Прежде другихъ дѣлъ и занятій, управа должна собрать по уѣзду, на сколько это возможно, вѣрныя и подробныя свѣдѣнія:

О количествѣ, стоимости и доходности земель по всему уѣзду. Для исполненія этого, собраніе находитъ болѣе удобнымъ раздѣлить уѣздъ по мѣстностямъ, по свойству грунта земли для хлѣбопашества; къ первой, или лучшей мѣстности, причислить волости, лежащія на межѣ: Никольскую, Кузминскую, Георгіевскую; ко второй мѣстности причислить правый берегъ Унжи, по которой расположены волости: Спаская, Николо—Мантуровская, Халбужская, Ануфріевская, Погостенская и Троицко—Солтановская. Сюда же причислить часть Поломской и Ухтубужской волостей. Къ третьей мѣстности принадлежатъ всѣ волости, здѣсь не упомянутыя. Каждая изъ помянутыхъ мѣстностей можетъ быть раздѣлена на разряды, не болѣе трехъ разрядовъ въ каждой мѣстности. Впрочемъ по мѣстнымъ соображеніямъ и по необходимости, часть земли можетъ быть отнесена и къ другой мѣстности въ поименованныхъ волостяхъ.

Для опредѣленія болѣе вѣрной цыфры стоимости земли принимается въ основаніе средній годовой доходъ; приложивъ къ нему продажную цѣну десятины, и раздѣливъ всю сумму на два, получимъ среднюю стоимость и доходность земли, принимая при семъ во вниманіе кортомную цѣну. Цѣнность сѣнокосовъ удобнѣе можетъ быть опредѣлена по количеству накашиваемаго сѣна, считая безошибочно, что половина этого количества составитъ стоимость расхода на обработку. О лѣсахъ же, на первое время достаточно ограничиться приведеніемъ, хотя приблизительно, въ извѣстность количества десятинъ каждаго владѣльца, съ выводомъ общей цѣнности дачъ.

При собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, необходимо дѣлать различіе о количествѣ земель всякаго качества, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ.

На счетъ промышленныхъ заведеній должны быть собраны свѣдѣнія о количествѣ ихъ, сообразивъ по мѣстностямъ получаемый съ нихъ доходъ.

Управа обязана немедленно приступить къ составленію инструкціи медикамъ, на основаніи которой она обязана, хотя частное заключить условіе съ извѣстными ей лицами, которыхъ немедленно и допустить къ исполненію взятыхъ на себя обязанностей. При чемъ управа наблюдаетъ подъ личною своею отвѣтственностію надъ тѣмъ, чтобы медики въ точности исполняли взятыя на себя обязанности въ случаѣ же не исполненія чего, по опредѣленію управы, —медики могутъ быть уволены. И какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда необходимо будетъ устроить больницы, то о содѣйствіи въ этомъ общеполезномъ для крестьянъ дѣлѣ, необходимо просить гг. мировыхъ посредниковъ помочь убѣжденіями крестьянъ позаботиться устройствомъ помѣщеній для больницъ. Медикаменты отнюдь не должны быть покупаемы въ мѣстныхъ вольныхъ аптекахъ; списокъ нужнѣйшимъ медикаментамъ долженъ быть составленъ медиками и всѣ эти вещи должны быть выписаны отъ матеріалистовъ, занимающихся оптовою продажею аптекарскихъ вещей. Хирургическіе инструменты медики обязаны имѣть свои. Для большаго удобства медиковъ въ пользованіи крестьянъ, уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на медицинскіе участки, имѣя въ виду возможное сокращеніе разъѣздовъ самихъ медиковъ. Близлежащія къ гор. Кологриву волости могутъ быть причислены къ участку, поручаемому городскому врачу. Остальная часть уѣзда должна быть раздѣлена, съ поименованіемъ волостей каждаго участка, стараясь по возможности сосредоточить и болѣе округлить эти участки; этимъ достигнется возможность медику чаще объѣзжать весь свой участокъ и легче будетъ крестьянамъ приглашать медика для ихъ пользованія.

Управа, поручая члену своему, или постороннему лицу какую то бы ни было работу, обязана отъ исполнителя требовать отчета о всѣхъ сдѣланныхъ при этомъ расходахъ, объясняя подробно, въ чемъ именно состояла работа, иначе не могутъ быть выдаваемы деньги, потребованныя на этотъ пред-

меть, кромѣ той суммы, которая необходима на задатки рабочимъ и на покупку матеріаловъ; мелкія работы, не терпящія отлагательства и стоющія, примѣрно, до 25 рублей, могутъ быть оплачиваемы по усмотрѣнію самой управы. Болѣе же цѣнныя работы должны быть отдаваемы по условіямъ, стараясь при этомъ, чрезъ состязаніе соискателей, произвести понижение цѣнъ: по этому необходимо прежде подобнаго состязанія извѣстить жителей той окрестности, въ которой предполагается производство работы. Употребляя для работъ мѣстныхъ жителей, всегда можно понизить цѣну на производство. Хозяйственное исполненіе работъ всегда даетъ большую экономію для земства, чѣмъ отдача ихъ съ торговъ и подрядовъ. По окончаніи каждой работы должно быть произведено свидѣтельство.

Всѣ постановленія земскаго собранія должны быть напечатаны въ количествѣ ста экземпляровъ, изъ которыхъ по одному экземпляру должно быть выдано безмездно всѣмъ членамъ собранія, а остающіеся за симъ экземпляры могутъ быть продаваемы желающимъ по возможно болѣе дешевой цѣнѣ, сообразуясь съ расходомъ, потребнымъ для этого. Деньги на этотъ предметъ должны быть употреблены изъ остатковъ отъ назначенныхъ на канцелярію управы суммъ, если же таковыхъ не будетъ, то изъ общаго остатка назначенныхъ на расходы управы.

Управа по настоящее время не имѣетъ своей мебели, по чему и увеличивается расходъ на наемъ квартиры, по этому управа обязана озаботиться заведеніемъ необходимой мебели и баллотировочнаго ящика.

38) Сентября 19 дня, Кологривское уѣздное земское собраніе, по окончаніи своихъ засѣданій, было закрыто.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СМѢТА ДЕНЕЖНЫХЪ РАСХОДОВЪ ПО КОЛОГРИВСКОМУ УѢЗДУ НА 1867 ГОДЪ.

НАЗВАНІЕ СТАТЬИ РАСХОДА.	Количество суммы.				ОБЪЯСНЕНІЕ
	Въ 1866 г.		Въ 1867 г.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
ЧАСТЬ I-я					
А) Потребности обязательныя. *а) По потребности уѣздныя.* О т д. I-е Повинности постоянныя.					
I. Потребности дорожной повинности.					
1) Ежегодный ремонтъ мостовъ, устроенныхъ на суммы земскаго сбора .	100	»	100	»	
2) Содержаніе перевозовъ, а именно	2140	»	1848	55	Сумма на содержаніе перевозовъ за исключеніемъ таковыхъ черезъ р. Унжу подъ г. Кологривомъ и черезъ р. Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ, назначена въ томъ количествѣ, какое потребно для выдачи содержателямъ согласно контрактамъ, заключеннымъ ими съ земскою управою на три года.
На Вятскомъ почтовомъ трактѣ: 1) Черезъ р. Унжу подъ селомъ Ухтубышемъ . . . . 298 р. 85 к.					
2) Черезъ р. Межу подъ д. Барановицей . . . . . 99 р. 95 к.					
На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ: 3) Черезъ р. Унжу подъ д. Никитинымъ . . . . . 700 р.					
На Галичскомъ почтовомъ трактѣ: 4) Черезъ р. Унжу подъ г. Кологривомъ . . . . . 300 р.					
На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ 5) Черезъ р. Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ . . . 200 р.					
6) Черезъ р. Нею подъ деревней Погостищемъ . . . . . 210 р.					
На Солигаличскомъ торг. трактѣ: 7) Черезъ р. Понгу подъ деревней Кольевымъ . . . . 39 р. 75 к.					
3) Ежегодный ремонтъ пограничныхъ и верстовыхъ столбовъ . . .	50	»	100	»	
И того на потребности дорожной повинности	»	»	2048	55	
II. По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.					
4) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома для рекрутскаго присутствія . .	25	»	20	»	Сумма эта убавлена на 5 р. примѣняясь къ расходу въ 1866 г.
5) Содержаніе чиновниковъ въ Коло-					

НАЗВАНІЕ СТАТЕЙ РАСХОДОВЪ.	Количество суммы.				ОБЪЯСНЕНІЕ.
	Въ 1866 г.		Въ 1867 г.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
гривскомъ уѣздномъ казначействѣ для дѣлъ по земскимъ повинностямъ . . .	275	»	275	»	
6) Содержаніе подводъ при Кологривскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи изъ города и для дальнѣйшаго слѣдованія по уѣзду	2000	»	2000	»	
7) На разъѣзды судебнаго слѣдователя по Кологривскому уѣзду . . .	337	»	337	»	
8) Наемъ домовъ для двухъ становыхъ приставовъ и судебнаго слѣдователя по 86 руб. 95½ коп. на каждый домъ . .	260	86½	260	86½	Каждая квартира опредѣлена по 86 руб. 95½ к. согласно указанію губернскаго земскаго собранія.
9) Выписка сенатскихъ вѣдомостей для Кологривскаго уѣзднаго полицейскаго управленія и 2-хъ становыхъ приставовъ (по 6 руб. экз.) 18 руб. и губернскихъ вѣдомостей для того же управленія, 2-хъ становыхъ приставовъ и 41 церковныхъ сельскихъ приходовъ (по 3 руб. экз). . . .	150	»	150	»	
И того на помѣщеніе и содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія	»	»	3042	86½	
III. Потребности новыхъ земскихъ учрежденій.					
10) Содержаніе уѣздной земской управы	4300	»	4900	»	
Предсѣдателю и 2 членамъ 2600 р.					
3-му члену, на время присутствованія въ управѣ посуточно . . . 200 р.					
На канцелярію, квартиру, отопленіе, освѣщеніе и проч. . . . 1300 р.					
На разъѣзды по потребностямъ Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія и управы . . . . . 800 р.					Согласно отношенію Костромской губернской земской управы отъ 29 апрѣля 1866 г. за № 944.
11) На заготовленіе окладныхъ листовъ въ 1867 году	35	»	12	»	
И того на потребности новыхъ земскихъ учрежденій . . .	»	»	4912	»	
И того на повинности постоянныя	»	»	10,003	41½	
Повинности временныя.					
12) Исправленіе мостовъ, выстроенныхъ на денежный земскій сборъ . .	800	»	1300	»	
А именно:					
Черезъ рѣку Янгу на Вятскомъ почтовомъ трактѣ . . . 300 р.					
Черезъ рѣку Воймежь на Вятскомъ почтовомъ трактѣ . . . . . 400 р.					

НАЗВАНІЕ СТАТЕЙ РАСХОДОВЪ.	Количество суммы.				ОБЪЯСНЕНІЕ.
	Въ 1866 г.		Въ 1867 г.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Черезъ рѣку Вотгать на томъ же трактѣ . . . . 150 р.					
Черезъ рѣку Вохтому на Галичскомъ почтовомъ трактѣ . . . . 50 р.					
Черезъ р. Княжую на Кологривскомъ почтовомъ трактѣ . . . . 150 р.					
Черезъ р. Костову на Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ . . . . 250 р.					
13) Платежъ одной трети суммы позаимствованной изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе въ 1865 г. Костромской губернской и Кологривской уѣздной управъ	1265	82	1265	82	Разсрочка платежа допущена на основаніи журнальнаго постановленія губернской управы 7 августа 1865 г.
14) Уплата отпущенныхъ въ 1864 году на содержаніе канцеляріи Кологривской временной коммисіи для приведенія въ дѣйствіе полож. о земс. учрежденіяхъ . .	»	»	148	$85\frac{3}{4}$	Согласно отношенію Костромской губернской земской управы отъ 5 сентября 1866 г. за № 2069.
И того на повинности временныя.	2714	$67\frac{3}{4}$	»	»	
А всего на уѣздныя обязательныя повинности .	12718	$9\frac{1}{4}$	»	»	
Б) Повинности необязательныя.					
15) На жалованье и разъѣзды двумъ врачамъ въ уѣздѣ	2200	»	2200	»	
16) На жалованье двумъ фельдшерамъ въ уѣздѣ при врачахъ . . .	240	»	240	»	
17) Оспопрививателямъ, или оспоправивательницамъ, всего 27 лицамъ по одному для каждой волости	270	»	270	»	
18) Городовому врачу за занятія его при городской больницѣ . . .	200	»	400	»	Къ прежней суммѣ прибавлено 400 р. въ вознагражденіе врачу, за безвозмездное пользованіе живущихъ въ городѣ и окрестныхъ деревняхъ.
19) Економу при больницѣ . .	—	»	»	»	
20) Городовой повивальной бабкѣ .	30	»	30	»	
21) Двумъ уѣзднымъ повивальнымъ бабкамъ, каждой по 140 р. въ годъ. .	«	»	280	»	
22) Фельдшеру при больницѣ .	»	»	120	»	
23) На поддержаніе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ школъ при церковныхъ приходахъ и волостныхъ правленіяхъ	1000	»	1000	»	
24) Г. судебному слѣдователю добавочныхъ къ получаемымъ имъ разъѣзднымъ деньгамъ	150	»	150	»	
25) Въ добавленіе къ суммѣ, ассигнованной на первоначальное обзаведеніе мебелью и проч. для управы . . .	100	»	100	»	
26) На вознагражденіе землемѣру при					

НАЗВАНІЕ СТАТЕЙ РАСХОДОВЪ.	Количество суммы.				СЪЪЯСНЕНІЕ.
	Въ 1866 г.		Въ 1867 г.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
измѣреніи почтовыхъ и торговыхъ дорогъ на расходы, по случаямъ, указанномъ въ 43 ст. прав. о земск. учрежд. и другіе непредвидимые расходы	500	»	500	»	
И того на повинности необязательныя	»	»	5410	»	
А всего на уѣздныя обязательныя и необязательныя повинности	»	»	18128	9¼	
ЧАСТЬ II-я					Согласно отношенію Костромской губернской земской управы отъ 27 августа 1866 года за № 1995.
На мировыя учрежденія . .	6939	12	10805	70¾	
а) Потребности губернскія 5805 р. 70¾ коп.					
б) Потребности уѣздныя:					
1) На содержаніе мировыхъ посредниковъ, въ числѣ трехъ, по 1500 руб. каждому 4500 руб.					
2) На содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда 500 руб.					
И того на всѣ повинности по Кологривскому уѣзду двадцать восемь тысячь девять сотъ тридцать три рубли восемдесятъ копѣекъ.	»	»	28933	80	


2007080291